

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, nar. X., bytom v L., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. marca 2010, č.k. 19Sd/10/2011-30, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. marca 2010, č.k. 19Sd/10/2011-30, **o d m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 9.decembra 2010 číslo X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa preskúmal rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok z dôvodu, že suma predčasného starobného dôchodku určená k 22. novembru 2010 nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu s poukazom na § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Súd rozhodol tak s odôvodnením, že skutkový stav zistený odporkyňou je nedostačujúci na posúdenie veci.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP s použitím § 250l ods. 2 OSP s tým, že úspešný navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie. Žiadal, aby mu boli započítané roky od 1. mája 1993 do 20. septembra 2001.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP ) preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Ustanovením § 201 OSP sa stanovuje okruh osôb, ktoré sú oprávnenými osobami na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Na podanie odvolania sú oprávnení účastníci konania. Neznamená to však, že oprávneným na podanie odvolania je každý účastník. Oprávneným na podanie odvolania je len ten z účastníkov, ktorému rozsudkom bola spôsobená určitá ujma. Odvolanie preto nemôže podať ten z účastníkov, ktorému sa rozhodnutím v celom rozsahu vyhovel.

V prejednávanej veci ide o takýto prípad. Navrhovateľ opravným prostriedkom, ktorý došiel na súd prvého stupňa 18. januára 2011, žiadal preskúmať rozhodnutie žalovanej vydané 9. decembra 2010. Súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v opravnom prostriedku dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu nie je v súlade so zákonom.

To znamená, že krajský súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, keď zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľ preto nie je osobou oprávnenou podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie.

Na odvolanie navrhovateľa je potrebné poznamenať, že v zmysle § 250q ods. 2 OSP o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie správneho orgánu potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Toto zákonné ustanovenie nedáva súdu možnosť rozhodnutie správneho orgánu zmeniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

Odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania podľa § 250k OSP úspešnej odporkyni nepriznal, lebo v odvolacom konaní jej trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. októbra 2011

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová