

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. F.** bývajúceho vo V., proti žalovanému **O.** so sídlom V. č. 6, **o zaplatenie 714 127,- Sk s príslušenstvom (23 704,67 euro)** vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12 C 231/2004, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. septembra 2008 sp. zn. 2 Cdo 185/2008, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **zastavuje.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 17. apríla 2008, č. k. 5 Co 82/2008-60 odmietol ako oneskorene podané odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 4. októbra 2007, č. k. 12 C/231/2004-46, ktorým okresný súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a zamietol jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30. septembra 2008, sp. zn. 2 Cdo 185/2008 odmietol dovolanie žalobcu z dôvodu, že bolo neprípustné.

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu podal dňa 21. novembra 2008 žalobca dovolanie, v ktorého dôvodoch uviedol, že odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu podal včas, a dovolanie proti uzneseniu krajského súdu bolo dôvodné.

Žalobca ďalej uviedol, že mu bola odňatá možnosť byť zastúpený advokátom pred okresným, krajským ako aj najvyšším súdom, čo bolo neprípustné a diskriminujúce. Navrhol preto, aby Najvyšší súd zrušil všetky predošlé rozhodnutia súdov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba dovolacie konanie zastaviť.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovoláním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len rozhodnutia, ktoré sú výsledkom prieskumnej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Iné rozhodnutia krajských súdov alebo Najvyššieho súdu SR nie sú spôsobilými predmetmi dovolania.

Z tohto dôvodu Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom v inštančnom postupe. Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu SR len na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), ďalej na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o

dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu SR ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu SR ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

V predmetnej veci však o takého rozhodnutie nejde, keď opravný prostriedok smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd SR rozhodol o odmietnutí dovolania; nerozhodoval tu ako súd odvolací, ale už ako súd dovolací v zmysle ustanovenia § 10a ods. 1 O.s.p., ktorý rozhodol, že dovolanie nebolo prípustné.

So zreteľom na uvedené treba vyvodit', že na prejednanie dovolania podaného žalobcom Najvyššiemu súdu SR chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s ustanovením § 243c O.s.p..

O trovách konania Najvyšší súd SR rozhodol v súlade s ustanoveniami § 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď dovolacie konanie bolo zastavené.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 7. decembra 2009

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta