

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T.-A., s. r. o.**, P., C. H. O. P., 058 01, IČO: X., právne zast. advokátom JUDr. T. B., so sídlom v P., N., proti žalovanému: **D., s. r. o.**, so sídlom M. – A., P. – východ 058 01, IČO: X., právne zast. advokátom Mgr. M. J., so sídlom v S. Ľ., O., **o zaplatenie 951 685,30 Sk s prísl.**, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. apríla 2008 č. k. 1Cob 6/2008-154 v časti výroku, ktorým nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. apríla 2008 č. k. 1 Cob 6/2008-154 v časti výroku o nepriznaní účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Poprade rozsudkom z 30. októbra 2007 č. k. 16Cb 148/2005-125 návrh žalobcu zamietol, konanie v časti o zaplatenie sumy 383 Sk zastavil a žalobca bol zaviazaný k náhrade trov konania vo výške 100 255,50 Sk na účet právneho zástupcu žalovaného.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozsudkom z 29. apríla 2008 č. k. 1Cob 6/2008-154 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie o náhrade trov odvolacieho konania odôvodnil odvolací súd tým, že v konaní úspešný žalovaný v zákonom určenej lehote trovy konania nevyčíslil. Pretože zo spisu nie sú zistiteľné konkrétne trovy vzniknuté žalovanému a odvolací súd nie je viazaný svojím rozhodnutím o prisúdení trov odvolacieho konania pri vyhlásení rozsudku (§ 151 ods. 2 a § 211 ods. 2 O. s. p.), bolo v písomnom vyhotovení rozsudku rozhodnuté o nepriznaní náhrady trov odvolacieho konania úspešnému žalovanému. Neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania vôbec nevzniklo.

Proti tomuto právoplatnému rozhodnutiu podal mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Uviedol, že týmto rozsudkom odvolacieho súdu v časti výroku, ktorým žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, bol porušený zákon. Žalovaný trovy odvolacieho konania vyčíslil, vyplýva to z vyúčtovania trov právneho zastupovania uvedeného na č. l. 149 súdneho spisu, ktoré bolo odvolaciemu súdu predložené dňa 29. apríla 2008, t. j. v deň vyhlásenia rozsudku. Z podania právneho zástupcu žalovaného (str. 149-151) vyplýva, že advokát Mgr. M. J. trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia riadne vyčíslil a vyčíslenie doložil príslušnými dôkazmi. Podľa podacej pečiatky Krajského súdu v Prešove bolo toto podanie odvolaciemu súdu doručené dňa 29. apríla 2008, t. j. v deň pojednávania na odvolacom súde. Napriek riadne vyčísleným trovám konania žalovaného uplatneným v zákonom stanovenej lehote, odvolací súd úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pričom odôvodnenie tohto rozhodnutia nie je založené na skutkovom stave vyplývajúcom z obsahu spisu.

Podľa § 10 a § 14 ods. 1 písm. c/, d/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, advokát má nárok na odmenu za písomné podanie na súd a účasť na pojednávaní.

Podľa § 211 ods. 2 O. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Nesprávnym právnym posúdením veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p.) je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, na skutkové zistenia.

Tým, že odvolací súd nepriznal v písomnom vyhotovení rozsudku náhradu trov konania s odôvodnením, že si ich právny zástupca neuplatnil, vec nesprávne právne posúdil, keď právnú normu na daný skutkový stav nesprávne aplikoval. (§ 151 ods. 2 O. s. p., § 211 ods. 2 O. s. p.)

Vzhľadom na uvedené, sú splnené podmienky § 243e ods. 1 O. s. p., § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p. na podanie mimoriadneho dovolania, keďže napadnutým rozhodnutím bol porušený zákon na ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania.

Žalovaný vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu uviedol, že Krajský súd v Prešove porušil zákon, a to v súvislosti s nepriznaním náhrady trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 151 ods. 2 a § 211 ods. 2 O. s. p., pretože z predloženého listinného dôkazu jednoznačne vyplýva, presná špecifikácia trov odvolacieho konania žalovaného, ktorá bola osobne po vyhlásení rozsudku podaná na Krajskom súde v Prešove, čo znamená, že žalovaný si riadne a včas splnil svoju povinnosť vydokladovať, vyčíslit' a špecifikovať vzniknuté trovy. Keďže takéto procesné pochybenie súdu nie je možné zhojiť žiadnym opravným prostriedkom, je namieste, aby generálny prokurátor podal mimoriadny opravný prostriedok voči napadnutému rozhodnutiu v časti náhrady trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 O. s. p), po zistení, že boli splnené procesné podmienky na podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom požadované v ustanovení § 243e O. s. p., preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p., s použitím § 243i ods. 2 O. s. p.), a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je dôvodné.

Dovolací súd sa zamerl na dôvody mimoriadneho dovolania, ktorými generálny prokurátor odôvodnil podanie mimoriadneho dovolania, a to na tú časť mimoriadneho dovolania, v ktorej vymedzil, v čom má spočívať nesprávne právne posúdenie veci zo strany odvolacieho súdu v zmysle § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Generálny prokurátor vyslovil právny názor, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nie je založené na skutkovom stave vyplývajúcom z obsahu spisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, na skutkové zistenia.. Tým, že odvolací súd nepriznal v písomnom vyhotovení rozsudku náhradu trov

konania s odôvodnením, že si ich právny zástupca žalovaného neuplatnil, vec nesprávne právne posúdil, keď právnu normu na daný skutkový stav nesprávne aplikoval. (§ 151 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 211 ods. 2 O. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Z obsahu spisu je nesporné, že žalovaný mal v odvolacom konaní plný úspech a bol v konaní zastúpený advokátom (§ 25 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia § 151 ods. 1 O. s. p.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia, ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 2 O. s. p.).

Právny zástupca žalovaného zaslal odvolaciemu súdu písomné vyúčtovanie trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č.655/2004 Z. z. Ich špecifikácia bola súdu doručená osobne dňa 29. 04. 2008 (č. l. 149), t. j. v deň pojednávania a vyhlásenia rozhodnutia pred odvolacím súdom. Odvolací súd napriek uvedeným skutočnostiam postupoval v rozpore s ustanovením § 142 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. a nepriznal úspešnému žalovanému trovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací sa stotožnil s dôvodmi mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora, že odvolací súd nesprávne rozhodol vo výroku rozhodnutia v časti trov konania, keď ich náhradu nepriznal, s odôvodnením, že si ich právny zástupca neuplatnil, vec nesprávne právne posúdil, keď na daný skutkový stav nesprávne aplikoval ust. § 151 ods. 2 O. s. .p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v Prešove v časti výroku o nepriznaní trov konania zrušil podľa § 243i ods. 2 O s. p. v spojení s § 243b ods. 2 O .s. p. a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove je právnym názorom dovolacieho súdu viazaný a v novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27.novembra 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.