

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, so sídlom v Bratislave, Mamateyova 17, pobočka Čadca, Palárikova 91, Čadca, IČO: 35 937 874, proti povinnému **J. Š.**, bývajúcemu v K., **o vymoženie 2 568,41 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 11Er 962/2005, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2010 sp.zn. 7CoE 85/2010, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca uznesením zo 17. februára 2010 č.k. 11Er 962/2005-121 zamietol námietky povinného proti zápisnici o rozvrhu výťažku z predaja spoluvlastníckeho podielu z 26. októbra 2009, schválil rozvrh výťažku z predaja spoluvlastníckeho podielu spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia a zostatok z výťažku predaja vo výške 726,15 € vrátil povinnému. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie povinný.

Krajský súd v Žiline uznesením z 30.novembra 2010 sp.zn. 7CoE 85/2010 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.). Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa v celom rozsahu, pričom nezistil žiadne porušenie zákona ani vady, ktoré by boli na ujmu povinného.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie povinný (ďalej aj „dovolateľ“), v ktorom žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na

d'alsie konanie. Namietal, že odvolací súd sa nevysporiadal s jeho odvolacou argumentáciou a vyjadril nesúhlas s tým, že je v postavení povinného. Poukázal na to, že oprávnená voči nemu neuplatnila návrh na súde za dlžné poistné počas obdobia desiatich rokov, a preto nie je oprávnená voči nemu viesť ani exekúciu. Zároveň požiadal o ustanovenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

Okresný súd Čadca (po vrátení spisu Najvyšším súdom Slovenskej republiky) uznesením zo 7. augusta 2012, č.k. 11Er 962/2005-187 v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. vyzval dovolateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady podaného dovolania, spočívajúce v nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní, pod sankciou zastavenia dovolacieho konania. V rozhodnutí ho poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p.

Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina, ako príslušný správny orgán rozhodnutím z 9. októbra 2012 sp.zn. 1N 2900/12, Ev. č. 4302/12, podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok,“), zastavil konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci povinnému. Uvedené rozhodnutie napadol povinný odvolaním, o ktorom rozhodlo Centrum právnej pomoci Bratislava rozhodnutím zo 14. novembra 2012 sp.zn. 1N 2900/2012, Ev. č. 3667/12 tak, že ho zamietol a napadnuté rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Žilina, z 9. októbra 2012 sp.zn. 1N 2900/12, Ev. č. 4302/12, potvrdil v celom rozsahu. Proti tomuto rozhodnutiu podal povinný žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia. Krajský súd v Žiline uznesením z 12. augusta 2013 č.k. 20S 65/2013-62 konanie zastavil z dôvodu, že povinný nebol zastúpený advokátom. Na odvolanie povinného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 1. júla 2014 sp.zn. 3Sžo 63/2013 napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline potvrdil. Proti uvedenému uzneseniu najvyššieho súdu podal povinný dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25. februára 2015 sp.zn. 1 Sdo 25/2014 v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s 246c O.s.p. konanie vo veci zastavil, keďže nemal právomoc konať vo veci samej.

Okresný súd Čadca uznesením z 5. novembra 2015 č.k. 11Er 962/2005-227 opätovne vyzval dovolateľa, aby predložil plnomocenstvo udelené právnenému zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ prevzal predmetné uznesenie dňa

14. decembra 2015, na ktoré reagoval podaním zo 14. decembra 2015. Uviedol, že Centrum právnej pomoci mu odmietlo ustanoviť právneho zástupcu na základe subjektívneho poznania, zavádzania a uvádzania do omylu, v dôsledku čoho nemohol preukázať, že nemôže byť v exekučnom konaní povinným. Žiadal o nápravu spôsobeného právneho stavu a rešpektovanie nestrannosti, nezávislosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu

súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Žilina, z 9. októbra 2012 sp.zn. 1N 2900/12, Ev. č. 4302/12, potvrdeným rozhodnutím Centra právnej pomoci Bratislava zo 14. novembra 2012 sp.zn. 1N 2900/2012, Ev.č. 3667/12, bolo konanie o žiadosti povinného na poskytnutie právnej pomoci zastavené. Súd ho v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. opätovne vyzval na odstránenie väd dovolania s náležitým poučením o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Dovolateľ na výzvu súdu reagoval podaním, v ktorom vzniesol námietky voči správnosti a zákonnosti rozhodnutia Centra právnej pomoci.

K týmto námietkam povinného dovolací súd uvádza, že konanie a rozhodovanie Centra právnej pomoci, ako správneho orgánu, určeného zákonom č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov na posudzovanie splnenia podmienok pre poskytnutie právnej pomoci, nie je súčasťou občianskeho súdneho konania, ale prebieha ako samostatné, oddelené správne konanie podľa Správneho poriadku. Z tohto dôvodu súdy v rámci prebiehajúceho občianskeho súdneho konania nemajú právomoc preskúmať správnosť a zákonnosť postupu a rozhodnutia Centra právnej pomoci v súvislosti so žiadosťou účastníka o poskytnutie právnej pomoci i keď pre účely civilného súdneho konania. K tomuto účelu slúžia opravné prostriedky určené Správnym poriadkom a druhou hlavou piatej časti občianskeho súdneho poriadku (správne súdnictvo), ktoré napokon dovolateľ v rámci konania o poskytnutie právnej pomoci aj využil. V občianskom súdnom konaní sa prejaví výsledok tohto správneho konania iba v podobe konečného právoplatného rozhodnutia o (ne)poskytnutí právnej pomoci, ktoré je pre súd záväzné a ktoré musí akceptovať.

Keďže dovolateľovi nebol Centrom právnej pomoci ustanovený právny zástupca a procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v povinnom právnom zastúpení zo strany dovolateľa nebol do rozhodnutia dovolacieho súdu odstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. apríla 2016**

**JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová