

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/135/2019
Identifikačné číslo spisu:	7118200478
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7118200478.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Národnej banky Slovenska, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša 1, IČO: 30844789, proti žalovaným 1/ RNDr. H. Q., bývajúcemu v P., 2/ Ing. H. M. bývajúcemu v P., 3/ Ing. U. R., bývajúcej v P. a 4/ AB REAL, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31698115, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 39C/2/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 17. decembra 2018 sp.zn. 3Co/381/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému 1/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením zo 16. februára 2018 č.k. 39C/2/2018-115 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť «zdržať sa zverejňovania akýchkoľvek informácií, a to akoukoľvek formou o hospodárení a činnosti Národnej banky Slovenska a jej predstaviteľoch, akékoľvek informácie týkajúce sa vyhlásenej nútenej správy nad spoločnosťou Rapid life životná poisťovňa, a.s. a taktiež akékoľvek informácie súvisiace so sporom žalujúcej spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. proti žalovanej Slovenskej republike za ktorú koná podľa žaloby Národná banka Slovenska vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn.: 22C/372/2009, na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn.: 10Coú25/2016 a na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp.zn.: 8Cdo/28/2017, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej» (výrok I. uznesenia). V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II. uznesenia) a žalobcovi uložil povinnosť, aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podal na príslušnom súde proti žalovaným žalobu o ochranu dobrej povesti (výrok III. uznesenia). O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV. uznesenia).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 17. decembra 2018 sp.zn. 3Co/381/2018 zmenil odvolaním žalovaného 1/napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. v

časti týkajúcej sa žalovaného 1/ tak, že návrh proti tejto strane sporu zamietol (výrok I. uznesenia) a napadnuté uznesenie vo výrokoch I. a IV. potvrdil (výrok II. uznesenia). Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. zmenil tak, že žalobkyni uložil, aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podala na príslušnom súde proti žalovanému 4/ žalobu o ochranu svojej dobrej povesti (výrok III. uznesenia) a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že stranám sporu ich náhradu nepriznal (výrok IV. uznesenia).

3. Proti výroku I. uznesenia odvolacieho súdu žalobkyňa podala dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzuje z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. tvrdiac, že v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu dosiaľ nebola vyriešená otázka «uplatnenia princípu proporcionality pri posudzovaní priority poskytnutia právnej ochrany medzi slobodou prejavu a ochranou dobrého mena právnickej osoby v rámci návrhu na vydanie neodkladného opatrenia».

4. Žalovaný 1/ navrhol dovolanie odmietnuť ako procesne neprípustné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.) a za ktorú koná zamestnanec, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C.s.p.). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C.s.p.

7. V zmysle § 421 C.s.p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Podľa § 421 ods. 2 C.s.p. dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ C.s.p.

8. V prejednávanej veci dovolateľka podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. napadla dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 421 ods. 2 C.s.p. ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ C.s.p., vrátane uznesenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 357 písm. d/ C.s.p.). Z uvedeného vyplýva, že prípustnosť dovolania žalobkyne je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.

9. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie žalobkyne voči napadnutému I. výroku uznesenia odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako neprípustné odmietol.

10. Úspešnému žalovanému 1/ súd nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.