

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/24/2024
Identifikačné číslo spisu:	4422010321
Dátum vydania rozhodnutia:	11.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4422010321.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudkýň JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci obvineného U. S. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 11. marca 2025 v Bratislave, o dovolaní obvineného U. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 24. októbra 2023, sp. zn. 1To/89/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného U. S. sa odmieta.

Odôvodnenie

I.

Konanie predchádzajúce dovolaniu

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky (ďalej aj „prvostupňový súd“ alebo „okresný súd“) z 31. mája 2023, sp. zn. 4T/33/2022, bol obvinený U. S. uznaný za vinného v bodoch 1) až 8) z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to sčasti dokonaného v bodoch 1), 2), 3), 4), 6), 7) a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v bodoch 5) a 8) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bodoch 2), 3), 4), 5), 6), 7) z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 1), 2), 4), 5), 6), 7), 8) z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1) dňa 22. septembra 2021 v presne nezistenom čase od 22.00 h do 10.30 h dňa 23. septembra 2021 v meste T. F., na O. Y. Č. XXXX/X preskočil približne 150 cm vysoké oplotenie rodinného domu a neoprávnene vnikol na jeho pozemok, následne prešiel do zadného priestoru pozemku, kde cez odomknuté vchodové dvere vošiel do rodinného domu, ktorého vlastníkami sú Y. V., narodená XX. Q. XXXX a N. V., narodený X. N. XXXX, obaja trvale bytom T. F., O.. Y. Č. XXXX/X, odkiaľ z vitríny v obývačke odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30,00 eur, zlaté náušnice v hodnote 500,00 eur, 4 ks zlatých prsteňov v hodnote 1.500,00 eur a zlomkové zlato v hodnote 500,00 eur, čím spôsobil

poškodenej Y. V., narodenej XX. Q. XXXX, trvale bytom T. F., Ul. Y. číslo XXXX/X, odcudzením vecí škodu v celkovej výške 2.530,00 eur,

2) dňa 7. októbra 2021 v presne nezistenom čase pravdepodobne od 02.15 h do 02.30 h v meste T. F., na Ulici C. číslo XXXX/XX, preskočil 160 cm vysoké oplotenie a neoprávnene vnikol na oplotený pozemok tam stojaceho rodinného domu, ktorého vlastníckmi sú Ing. S. G., narodený X. Q. XXXX a PaedDr. F. G., narodená XX. T. XXXX, obaja trvale bytom T. F., C. číslo XXXX/XX, následne sňal a poškodil sieťku na pivničnom okne rodinného domu, z ktorého ďalej vyskrutkoval skutky z výklopného mechanizmu, nakoľko v tom čase bolo pootvorené na vetranie, a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu, kde prehľadal izby a zariadenie rodinného domu na vyvýšenom prízemí, pričom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 170,00 eur, mobilný telefón značky Xiaomi Mi Lite 5G, ktorý bol nový a nepoužívaný v hodnote 221,33 eur, následne si z jednej z izieb preniesol na schodisko 1 kus fotoaparátu značky Sony - Cybershot DSC-RX100, nachádzajúci sa v sivom látkovom puzdre spolu v hodnote 88,00 eur, 1 kus fotoaparátu značky Canon EOS700D, nachádzajúci sa v čiernom látkovom puzdre spolu v hodnote 266,71 eur, 1 kus digitálneho fotorámiku značky Hama, nachádzajúci sa v modrom látkovom puzdre spolu v hodnote 19,50 eur, ktoré veci si týmto spôsobom nachystal na schodisko vedúce do pivničných priestorov rodinného domu, pričom však bol vyrušený majiteľmi domu a teda uvedené veci nestihol odniesť, čím spôsobil poškodenej PaedDr. F. G., narodenej XX. T. XXXX, trvale bytom T. F., C. číslo XXXX/XX a poškodenému Ing. S. G., narodenému X. Q. XXXX, trvale bytom T. F., C. číslo XXXX/XX, odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu škodu vo výške 391,33 eur, poškodením sieťky na okne škodu vo výške 7,20 eur a v prípade dokonania krádeže odcudzením aj pripravených vecí by bol spôsobil ďalšiu škodu v celkovej výške 374,81 eur,

3) dňa 27. októbra 2021 v čase približne o 01.13 h v meste T. F., na Ulici Y. číslo XX, neoprávnene vošiel do dvora, ktorý sa nachádza vedľa R. Y.Á., následne preliezol betónový plot a dostal sa do dvora tohto podniku, kde pomocou pajsiera, ktorý mal pri sebe, vypáčil riadne uzamknuté zadné plastové dvere do podniku R. Y.Á., následne vošiel do priestorov podniku odkiaľ odcudzil 1 ks krabičku cigariet značky LM v hodnote 3,90 eur a finančnú hotovosť vo výške 35,00 eur v rôznej nominálnej hodnote, čím spôsobil poškodenej majiteľke podniku R. Y., S. Y., narodenej XX. N. XXXX, trvale bytom T. F., Y. číslo XX, odcudzením finančnej hotovosti a cigariet škodu v celkovej výške 38,90 eur, poškodením dvier škodu vo výške 50,00 eur, ktorej náhradu si však neuplatnila, nakoľko dvere boli následne svojpomocne opravené,

4) dňa 22. novembra 2021 v čase medzi 01.30 h. až 02.30 h v meste T. F., na Ulici N. číslo 4XXX/XX, T. F., neoprávnene vnikol do rodinného domu, ktorého vlastníckmi sú Ing. N. B., narodený X. S. XXXX a M. B., narodená XX. T. XXXX, obaja trvale bytom T. F., N. číslo XXXX/XX, a to tým spôsobom, že vypáčil zatvorené pivničné okno rodinného domu, cez ktoré sa dostal dovnútra, pričom v interiéri rodinného domu páčením poškodil drevené dvere, ktoré spájajú pivničnú miestnosť, do ktorej páchatel vnikol a ďalšie pivničné priestory a páčením poškodil zámok na zásuvke pracovného stola nachádzajúceho sa v pivničných priestoroch, následne sa presunul o poschodie vyššie, kde z voľne odloženej kableky, nachádzajúcej sa pri gauči na zemi v obývacej hale odcudzil z čiernej peňaženky finančnú hotovosť vo výške 110,00 eur, čím spôsobil poškodenej M. B., narodenej XX. T. XXXX, bytom N. číslo XXXX/XX, T. F., odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 110,00 eur a poškodenej Ing. M. G., narodenej XX. B. XXXX, trvale bytom T. F., N. číslo XXXX/XX, poškodením okien škodu vo výške 310,00 eur,

5) dňa 7. decembra 2021 v čase približne o 01.25 h v meste T. F., na Ulici N. číslo XXXX/XX, preskočil 165 cm vysoké oplotenie rodinného domu, ktorého vlastníckmi sú Ing. Q. Y., narodený X. I. XXXX a Ing. Z. Y., narodená XX. S. XXXX, obaja trvale bytom T. F., Ulica N. číslo XXXX/XX, a neoprávnene vnikol na jeho pozemok, kde rozbil vonkajšiu vrstvu skla na pivničnom okne vedúce do suterénu rodinného domu, ktoré následne nezisteným predmetom vypáčil a takto vošiel do priestorov suterénu rodinného domu s úmyslom odcudziť bližšie neurčené veci a finančnú hotovosť, odkiaľ aj hneď vyšiel, nakoľko bol vyrušený príchodom vlastníkov rodinného domu, čím spôsobil poškodeným Ing. Q. Y., narodenému X. I. XXXX a Ing. Z. Y., narodenej XX. S. XXXX, obaja trvale bytom T. F.,

Ul. N. číslo XXXX/XX, poškodením okna škodu vo výške 110,00 eur, pričom týmto poškodeným bola zo strany spoločnosti O. C., a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Y. číslo XXXX/XX, XXX XX H. - mestská časť C., IČO: XX XXX XXX, uhradená suma vo výške 224,04 eur ako poisťné plnenie z poisťnej udalosti číslo 5000799721,

6) dňa 9. decembra 2021, v čase približne o 02.00 h v meste T. F., na Ulici R. číslo XXXX/X, preskočil plechové oplotenie v zadnej časti záhrady vysoké 195 cm, a neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu, ktorého vlastníkom je C. V., narodený XX. N. XXXX, trvale bytom T. F., R. číslo XXXX/X, T. F., následne pri bazéne poškodil solárnu lampu, otvoril plastové dvere vedúce do rodinného domu, ktoré neboli uzamknuté a odcudzil dámsku kabelku hnedej farby, ktorá bola položená na skrinke vedľa dverí a odišiel s ňou do záhrady, kabelku prehľadal a odcudzil z peňaženky nachádzajúcej sa v kabelke finančnú hotovosť vo výške 30,00 eur, kabelku následne odhodil vedľa trampolíny, ktorá sa nachádza v záhrade rodinného domu, následne obžalovaný preskočil bránu na ulicu a odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenie J. V., narodený XX. N. XXXX, trvale bytom T. F., R. číslo XXXX/X, poškodením solárnej lampy škodu vo výške 5,00 eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 30,00 eur,

7) dňa 13. decembra 2021 v čase približne o 02.40 h v meste T. F., na Ulici U. D. číslo XXXX/XX, preskočil betónové oplotenie vysoké približne 2 metre, a neoprávnene vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu, ktorého vlastníkami sú Ing. V. X., narodený XX. I. XXXX, a S. X., narodená XX. T. XXXX, obaja trvale bytom T. F. U. D. číslo XXXX/XX, následne prešiel k rodinnému domu, kde z pivničného okna odmontoval sieťku proti hmyzu a následne v čase o 02.50 hod. toto plastové pivničné okno, ktoré bolo v tom čase riadne uzamknuté, nezisteným spôsobom vypáčil a sklopil smerom do vnútra pivničného priestoru, cez takto otvorené okno sa dostal do pivničných priestorov rodinného domu, prešiel na prízemie do obytnej časti rodinného domu, odkiaľ z peňaženky poškodenej S. X. odcudzil finančnú hotovosť v rôznej nominálnej hodnote vo výške minimálne 14,50 eur, čím spôsobil poškodenie S. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. F. U. D. číslo XXXX/XX, odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 14,50 eur a poškodeným Ing. V. X. narodenému XX. I. XXXX, a S. X., narodený XX. T. XXXX, obaja trvale bytom T. F. U. D. číslo XXXX/XX, poškodením pivničného okna škodu vo výške 110,00 eur,

8) dňa 13. decembra 2021 v čase približne o 01.15 h v meste T. F., na Ulici Č. číslo XX, neoprávnene vnikol do rodinného domu, ktorého vlastníkami sú C. Y., narodený XX. T. XXXX a I. Y., narodená X. Z. XXXX, obaja bytom Č. číslo XX, T. F., tým spôsobom, že z pivničného okna odmontoval sieťku proti hmyzu a následne na plastovom pivničnom okne, ktoré bolo otvorené na vetrací režim, odmontoval 6 ks skrutiek na kovaní, ktoré zabezpečovali otvorenie tohto okna z vonkajšej strany a cez toto okno sa dostal do pivničných priestorov rodinného domu s úmyslom odcudziť bližšie neurčené veci a finančnú hotovosť, avšak bol vyrušený vlastníkami domu, v dôsledku čoho odišiel a týmto svojím konaním páchatel' nespôsobil majiteľom predmetného rodinného domu C. Y., narodenému XX. T. XXXX a I. Y., narodený X. Z. XXXX, obaja bytom T. F., Č. XX, žiadnu škodu,

obžalovaný U. S. takto konal napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/94/2014 z 2. októbra 2015, právoplatným 12. apríla 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/1/2016 z 12. apríla 2016 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to mu prvostupňový súd podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona prvostupňový súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 74 ods. 1 Trestného zákona prvostupňový súd obvinenému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku prvostupňový súd obvinenému uložil aj povinnosť nahradiť poškodeným:

- Y. V., nar. XX. Q. XXXX, trvale bytom T. F., ulica Y. č. XXXX/X škodu vo výške 2 030,- €,
- Ing. S. G., nar. X. Q. XXXX a PaedDr. F. G., nar. XX. T. XXXX, obaja trvale bytom T. F., C. XXXX/XX škodu vo výške 398,53 €,
- M. B., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom T. F., N. XXXX/XX škodu vo výške 110,- €,
- Ing. M. G., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom T. F., N. XXXX/XX škodu vo výške 60,- €,
- J. V., nar. XX. N. XXXX, trvale bytom T. F., R. XXXX/X škodu vo výške 30,- €,
- S. X., nar. XX. T. XXXX a Ing. V. X., nar. XX. I. XXXX, obaja trvale bytom T. F., U. D. XXXX/XX škodu vo výške 124,50 €,
- O. C. a. s., J. 810/136, D., C., IČO: XXXXXXXXX, konajúcej na územní Slovenskej republiky prostredníctvom O. C., a. s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, Y. XXXX/XX, H., IČO: XXXXXXXXX, škodu vo výške 224,04 €,
- S. Y., nar. XX. N. XXXX, trvale bytom T. F., Y. č. XX škodu vo výške 38,90 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku prvostupňový súd poškodených:

- S. X., nar. XX. T. XXXX a Ing. V. X., nar. XX. I. XXXX, obaja trvale bytom T. F., U. D. XXXX/XX,
- Ing. S. G., nar. X. Q. XXXX a PaedDr. F. G., nar. XX. T. XXXX, obaja trvale bytom T. F., C. XXXX/XX,
- S. Y., nar. XX. N. XXXX, trvale bytom T. F., Y. č. XX,

odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených Ing. Q. Y., nar. X. I. XXXX a Ing. Z. Y., nar. XX. S. XXXX, obaja trvale bytom T. F., N. č. XXXX/XX, prvostupňový súd odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozhodujúc o odvolaní obvineného U. S. proti vyššie uvedenému rozsudku prvostupňového súdu uznesením z 24. októbra 2023, sp. zn. 1To/89/2023, odvolanie obvineného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

II.

Dovolanie

a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému uzneseniu krajského súdu podal obvinený U. S. dovolanie prostredníctvom pre dovolacie konanie ustanovenej obhajkyne JUDr. Zuzany Lapárovej písomným podaním z 24. januára 2024, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Naplnenie tohto dovolacieho dôvodu odôvodnil obvinený tým, že svedkovia - poškodení síce popísali, ako zistili, že v ich dome došlo k vlámaniu a čo im bolo odcudzené, avšak k osobe páchatel'a sa nevyjadrili, pretože o ňom nič nevedeli. Rovnako tak ani žiaden zo znaleckých posudkov nepreukázal, že by obvinený bol na daných miestach, keďže bola zistená len možná zhoda s odtlačkom obuvi zistenej pri krádežiach v hostinci Y. a v rodinných domoch na C. ulici, na Y. ulici a N. ulici, avšak ani v jednom prípade nedošlo k individuálnej identifikácii preukazujúcej prítomnosť obvineného na týchto krádežiach.

Prvostupňový súd založil svoje rozhodnutie výlučne na výpovedi obvineného z prípravného konania, pričom na hlavnom pojednávaní prečítal obe jeho výpovede z prípravného konania, medzi nimi aj výpoveď z 15. decembra 2021 o 10.00 hod., v rámci ktorej vypovedal v procesnom postavení zadržaného podozrivého. Obvinený pritom tvrdí, že tento výsluch bol v skutočnosti vykonaný o 4.30

hod., pričom o 2.42 hod. bola uňho vykonaná dychová skúška a bola mu nameraná hladina alkoholu 0,23 mg/l, t. j. 0,48 promile. Aj uvedený nesúlad pritom podľa obvineného svedčí o tom, že prípravné konanie bolo vedené tendenčne, pričom prečítanie jeho výpovede v procesnom postavení zadržaného podozrivého bolo vykonané v rozpore so zákonom.

Po citácii § 258 ods. 4 Trestného poriadku obvinený uviedol, že súčasná právna úprava neumožňuje čítať zápisnicu o výpovedi zadržaného podozrivého ako dôkaz na hlavnom pojednávaní. Predmetný výsluch, vykonaný pred vznesením obvinenia, má len vstupnú informačnú povahu a môže slúžiť len na odôvodnenie zadržania, začatie trestného stíhania, vznesenie obvinenia, prípadne na odôvodnenie väzby, nie však na odsúdenie obvineného. Nezákonnosť tohto dôkazu pritom nekonštatoval ani krajský súd v napadnutom uznesení. Z uvedeného je potom podľa obvineného zrejmé, že jediným dôkazom svedčiacim v jeho neprospech je jeho výpoveď z prípravného konania v procesnom postavení obvineného z 15. decembra 2021 o 18.20 hod. Na hlavnom pojednávaní obvinený urobil vyhlásenie o tom, že je nevinný a využil svoje právo nevypovedať.

Obvinený rovnako tak namietol zákonnosť previerky výpovede na mieste, v rámci ktorej ho polícia postupne priviedla pred rôzne domy, povedali mu, ako malo dôjsť k vniknutiu do domu a spýtali sa ho, či to tak bolo a bez ohľadu na to, že obvinený sa nevyjadril, spísali zápisnicu, v rámci ktorej tieto zistenia uviedli ako tvrdenia obvineného.

S poukazom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom vyslovil, že uznesením krajského súdu, ako aj ním predchádzajúcim rozsudkom prvostupňového súdu, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku porušený zákon v § 258 ods. 4 Trestného poriadku v jeho neprospech. Ďalej navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil obe dovolaním napadnuté rozhodnutia, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a Okresnému súdu Nové Zámky prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Súčasne navrhol, aby ho Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku ponechal na slobode.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky (ďalej len „prokurátor“) písomným podaním z 22. februára 2024, v ktorom uviedol, že sa nemôže stotožniť s argumentáciou obvineného, že by bolo rozhodnutie založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. S poukazom na to, že obvinený na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, súd na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, v rámci ktorej sa ku spáchaniu skutku priznal v plnom rozsahu a následne svoje priznanie potvrdil aj pri previerke výpovede na mieste. Prokurátor taktiež poukázal na to, že obvinený ani jeho obhajca žiadnym spôsobom nenamietali zákonnosť výpovede obvineného z 15. decembra 2021 a previerky výpovede na mieste činu. Samotná obhajkyňa obvineného v záverečnej reči uviedla, že obvinený sa v prípravnom konaní priznal ku spáchaniu skutku, avšak poukazovala na to, že samotné priznanie má byť verifikované aj inými dôkazmi. Prokurátor v tejto súvislosti poukázal na to, že priznanie obvineného bolo verifikované aj previerkami výpovede na mieste, v rámci ktorej obvinený ukázal svoj pohyb počas spáchania jednotlivých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu. Počas jeho výsluchu, ako aj pri previerke výpovede na mieste boli podľa prokurátora dodržané procesné práva obvineného, vrátane jeho poučenia o právach podľa § 34 Trestného poriadku. K tvrdeniu obvineného o tom, že vypovedal po vplyvom alkoholu, prokurátor uviedol, že hodnota 0,23 mg/l bola nameraná 15. decembra 2021 v čase o 02.42.42 hod., pričom výsluch obvineného v procesnom postavení zadržaného podozrivého bol vykonaný 15. decembra 2021 o 8.30 hod. a v procesnom postavení obvineného 15. decembra 2021 o 18.20 hod. Samotný obvinený pritom počas jednotlivých výsluchov uviedol, že sa cíti dobre a je schopný výsluchu.

S poukazom na uvedené je prokurátor toho názoru, že v predmetnej veci nedošlo uznesením krajského súdu v spojení s rozsudkom prvostupňového súdu k porušeniu zákona, pretože rozhodnutie nie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, čím nedošlo k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Na základe toho prokurátor navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného bez meritórneho preskúmania veci podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 27. marca 2024.

III.

Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h) Trestného poriadku], oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo rozhodnuté.

Súčasne však dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú naplnené dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Úvodom je potrebné uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až n) Trestného poriadku. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku) neslúži na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

V rámci tohto dovolacieho dôvodu obvinený namietal nezákonnosť prečítania jeho výpovede z prípravného konania v procesnom postavení zadržaného-podozrivého na hlavnom pojednávaní, ako aj nezákonnosť previerky výpovede na mieste.

K obvineným namietanému nezákonnému prečítaniu jeho výpovede v procesnom postavení zadržaného-podozrivého sa žiada uviesť, že na hlavnom pojednávaní konanom 4. augusta 2022 obvinený vyhlásil, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať. Následne bola na základe návrhu prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná jeho výpoveď z č. l. 42-45 (z 15. decembra 2021 o 18.20 hod.), č. l. 406-409 (zo 16. decembra 2021 o 10.15 hod.) a č. l. 771-773 (z 8. júna 2022 o 13.00 hod.) Na uvedených číslach listov sa pritom nachádzajú jeho výpovede v procesnom postavení obvineného a nie zadržaného-podozrivého, ako to tvrdí obvinený v podanom dovolaní. Výpoveď obvineného v procesnom postavení zadržaného-podozrivého sa nachádza na č. l. 39-41 spisu, pričom zo žiadnej zo zápisníc z hlavného pojednávania nevyplýva, že by táto výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná.

Pokiaľ ide o obvineným namietanú nezákonnosť previerky výpovede na mieste, vo vzťahu k tejto dovolacej námietke je potrebné stotožniť sa s vyjadrením prokurátora, že predmetnú námietku obvinený v priebehu doterajšieho konania neuplatnil.

Podľa § 371 ods. 4 Trestného poriadku dôvody podľa odseku 1 písm. a) až g) nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti. Podnet podľa odseku 3 nemožno použiť na podanie dovolania, ak ho podala osoba uvedená v § 369 ods. 2 alebo 5, namietaná okolnosť bola tejto osobe známa už v pôvodnom konaní a nebola namietaná najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu z 8. decembra 2015, sp. zn. Tpj 74/2015, uverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 11, roč. 2016 „ustanovenie čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky limituje uplatnenie ohrozených alebo porušených subjektívnych práv v konaní pred štátnymi orgánmi postupom týchto orgánov ustanoveným zákonom, z čoho vyplývajú aj obmedzenia ustanovené zákonom (lehota alebo iná podmienka na uplatnenie práva). Nezáleží na tom, či ide o právo vyplývajúce aj priamo z ústavy alebo „len“ zo zákona. Ak Trestný poriadok ustanovuje pre uplatnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku podmienku námietky dovolateľovi známej okolnosti, ktorá uplatnený dovolací dôvod zakladá, už v predchádzajúcom (najneskôr odvolacom) konaní (§ 371 ods. 4 Trestného poriadku), nie je možné bez takého postupu dotknutý dôvod dovolania úspešne použiť a dovolací súd v takom prípade dovolanie vždy odmietne ako zrejme nedôvodné podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku“.

S poukazom na uvedené najvyšší súd dáva do pozornosti, že ak v dovolaní uplatňovaná okolnosť nepochybne bola, resp. musela byť obvinenému (ako dovolateľovi) v priebehu prvostupňového alebo odvolacieho súdneho konania známa a v týchto štádiách trestného konania ju neuplatnil, t. j. neuplatnil ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom, resp. uplatnil ju až v podanom dovolaní, v zmysle § 371 ods. 4 Trestného poriadku nemôže byť táto okolnosť použitá ako podklad pre splnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku.

Ak teda obvinený v podanom dovolaní namietal nezákonnosť previerky výpovede na mieste, je zrejmé, že o tejto okolnosti musel vedieť od jej uskutočnenia, keďže sa jej zúčastnil. Napriek tomu uvedenú skutočnosť v priebehu či už konania na prvostupňovom alebo odvolacom súde ani on ani jeho vtedajšia obhajkyňa nenamietali. Vo vzťahu k tejto dovolacej námietke tak nebola splnená podmienka uvedená v § 371 ods. 4 Trestného poriadku a preto nemôže byť použitá ako podklad pre splnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Napokon, k dovolacej námietke obvineného týkajúcej sa skutočnosti, že s výnimkou jeho výpovede ho zo spáchania skutkov neusvedčujú žiadne iné dôkazy, sa žiada uviesť, že uvedená dovolacia námietka sa vzťahuje k posudzovaniu hodnotenia skutkových záverov konajúcich súdov, teda k posudzovaniu správnosti a úplnosti zisteného skutku, ktorý však dovolací súd v rámci dovolania podaného obvinenými s poukazom na § 371 ods. 1 písm. i), časť vety za bodkočiarkou Trestného poriadku nemôže skúmať ani meniť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je splnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku a z tohto dôvodu dovolanie obvineného U. S. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.