

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **MUDr. D. B.**, bývajúci v B., proti odporcovi: **B.-B. spol. s r.o.**, B., o **určenie neplatnosti hlasovania na domovej schôdzi a iné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10 C 80/2008, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. augusta 2008 sp.zn. 14 Co 381/2008, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. augusta 2008 sp.zn. 14 Co 381/2008 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 27. mája 2008 č.k. 10 C 80/2008-38, ktorým súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu navrhovateľ podal dovolanie. Odôvodnil ho tým, že „v tej istej veci rozhodol súd oslobodenie od poplatkov v konaní 3 Co/360/05-97 zo dňa 22.09.2006“. Od tohto rozhodnutia nedošlo k zmene jeho pomerov. Mal za to, že jeho dovolanie je tak prípustné podľa § 237 písm. d/ O.s.p. Pri podaní dovolania navrhovateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, nebol zastúpený kvalifikovaným zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) posúdil vyššie uvedený priebeh dovolacieho konania a dospel k záveru, že konanie o dovolaní navrhovateľa treba zastaviť.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p., vyžadujúce, aby dovolateľ, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, bol zastúpený advokátom, je ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. To znamená, že ak podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom nie je splnená a tento nedostatok dovolateľ neodstráni ani dodatočne na výzvu súdu alebo súd mu neustanoví zástupcu podľa § 30 O.s.p., nemožno o dovolaní konať.

Pri podaní dovolania navrhovateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, nebol zastúpený kvalifikovaným zástupcom. Navrhovateľ nedostatok svojho zastúpenia, napriek výzvam na jeho odstránenie, v ktorých bol poučený o následkoch ich neuposlušnosti, neodstránil. Nebolo vyhovené ani jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu v dovolacom konaní podľa § 30 O.s.p. (uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 20. februára 2009 č.k. 10 C 80/2008-173, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. marca 2009).

Keďže dovolateľ napriek výzve súdu neodstránil nedostatok svojho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, a ani mu nebol ustanovený zástupca pre dovolacie konanie z radov advokátov, dovolaciemu súdu nezostalo iné, než konanie o jeho dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastaviť.

Výrok o náhrade trov dovolacieho konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ v dôsledku neodstránenia nedostatku podmienok dovolacieho konania zaviniť, že toto konanie muselo byť zastavené. Odporcovi však v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhrada nebola priznaná.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 9. septembra 2009**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková