

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **AP**, bytom T, proti odporcovi: **OPÚ v Ž.**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp/25/2006 zo dňa 8.1.2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp/25/2006 zo dňa 8.1.2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením nevyhovel žiadosti navrhovateľky o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. 2006/00342-1016/251 zo dňa 2.5.2006 o nepriznaní reštitučného nároku podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona č. 180/1995 Zb. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) z dôvodu nesplnenia podmienok podľa § 1 a § 3 zákona a zároveň odmietol opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný.

Krajský súd svoje uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľka nepreukázala zmeškanie lehoty na podanie opravného prostriedku z ospravedlniteľného dôvodu. Doložila len potvrdenie praktického lekára vzťahujúce sa na 8.5.2006, pričom rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľke doručené až dňa 10.5.2006.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, pretože podľa jej názoru krajský súd riadne nepreskúmal otázku stavu, v ktorom sa nachádzala. Uviedla, že je staršia osoba, trpí srdcovými problémami, slabosťou, závratmi a je pripravovaná na operačný zákrok, čo jej znemožňuje viesť riadny život a rešpektovať poučenia o možnosti podania opravného prostriedku. Namietala, že pre krátkosť času nemohla zabezpečiť potvrdenia o svojom zdravotnom stave, pretože nie je schopná podľa vlastnej úvahy sa pohybovať a následne robiť úkony vo vzťahu k iným subjektom. Uviedla, že ak mal krajský súd nejasnosti o jej zdravotnom stave, mal ju požiadať o predloženie zdravotnej dokumentácie.

Na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky doložila navrhovateľka nedatované potvrdenie vystavené MUDr. MD, kardiologičkou, podľa ktorého navrhovateľka je sledovaná na kardiologickej ambulancii a v uvedenom období máj –

jún 2006 bol jej zdravotný stav zhoršený a vyžadoval si opakované návštevy lekára, čo jej nedovolilo zúčastniť sa súdneho pojednávania.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukázal najmä na skutočnosť, že navrhovateľka nespochybnila zákonnosť rozhodnutia ani nedokázala, že pozemok prešiel do vlastníctva niektorým zo spôsobov uvedených v § 3 zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd zo spisu prvostupňového súdu ako i z administratívneho spisu zistil, že navrhovateľke bolo rozhodnutie správneho orgánu, ktoré obsahovalo správne poučenie o práve podať opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho doručenia, doručené dňa 10.5.2006. Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 11.5.2006 a uplynula dňa 12.6.2006. Opravný prostriedok zo dňa 17.7.2006 bol doručený odporcovi až dňa 19.7.2006, teda oneskorene.

Podľa § 246c OSP sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti OSP (správne súdnictvo), použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 58 ods. 1 OSP súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca **zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.**

Navrhovateľka napriek výzve nedoložila doklad svedčiaci o tom, že lehota bola zmeškaná z ospravedlniteľného dôvodu. Z predložených potvrdení vyplýva, že navrhovateľkin zdravotný stav je zhoršený a vyžaduje si návštevy u odborného lekára, no nevyplýva, že v danom čase bola hospitalizovaná, či pripútaná na lôžko, alebo že by jej zdravotný stav inak znemožnil dodržať zákonnú lehotu.

Navyše z potvrdenia vyplýva, že jej zdravotný stav bol takto zhoršený v období máj – jún 2006, pričom treba poukázať najmä na takmer mesačný časový odstup od uplynutia zmeškanej lehoty a samotného podania opravného prostriedku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so záverom krajského súdu, že navrhovateľka nepreukázala zmeškanie lehoty z ospravedlniteľného dôvodu, a preto jej zmeškanie lehoty nebolo odpustené a následne bol jej opravný prostriedok odmietnutý ako oneskorene podaný.

Keďže ani v odvolacom konaní navrhovateľka tento záver nevyvrátila, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c a § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že náhradu trov účastníkom nepriznal, keďže navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporcovi v tomto konaní trovy nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 30. novembra 2007

**JUDr. Igor Belko, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová