

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. B.**, bytom K. X., zastúpeného JUDr. Jánom Vaškom, advokátom so sídlom Podjavorinskej č. 3, Prievidza, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o návrhu proti **nečinnosti** orgánu verejnej správy v konaní o invalidný dôchodok, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 29. februára 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť doručiť navrhovateľovi rozhodnutie o invalidnom dôchodku do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a priznal mu náhradu trov konania v sume 132,64 €.

V návrhu uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 27. októbra 2011, č. k. 12Sd/132/2011- 35, bolo zrušené rozhodnutie odporkyne číslo X. z 19. apríla 2011 a vec bola odporkyni vrátená na ďalšie konanie. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 23. decembra 2011 a odporkyňa mala podľa § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. znovu rozhodnúť do 60 dní, ďalšie rozhodnutie však nevydala, hoci o to žiadal listami z 9. decembra 2011, 10. januára 2012 a 1. februára 2012. Listom z 28. februára 2012 ho predvolala na posúdenie zdravotného stavu, čo považoval za zbytočné, keďže mu už predtým

bola stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % s dátumom vzniku invalidity od 28. júla 2010.

Najvyšší súd uznesením z 5. marca 2012, č. k. 9Sžnč/3/2012-17, vyzval odporkyňu na vyjadrenie sa k návrhu a predloženie kompletného spisového materiálu.

Odporkyňa vo vyjadrení z 23. marca 2012 uviedla, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 27. októbra 2011, č. k. 12Sd/132/2011- 35, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. decembra 2011 bolo jej rozhodnutie z 19. apríla 2011 zrušené ako predčasne vydané s odôvodnením, že v dôsledku dodatočného zaplataenia poistného na dôchodkové poistenie nebol zistený v čase vydania rozhodnutia skutočný stav veci s tým, že odporkyňa je pred vydaním rozhodnutia povinná opätovne prehodnotiť percentuálnu mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Na základe žiadosti odporkyne z 20. decembra 2011 zaslal krajský súd dňa 16. januára 2012 posudkovú dokumentáciu navrhovateľa pobočke odporkyne. Posudkový lekár posúdil zdravotný stav navrhovateľa dňa 31. januára 2012 a po doložení potrebných písomností navrhovateľom opätovne dňa 28. februára 2012 so záverom, že navrhovateľ je invalidný od 28. júla 2010 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Následne odporkyňa rozhodnutím z 20. marca 2012 priznala navrhovateľovi od 28. júla 2010 invalidný dôchodok v sume 281,90 € mesačne. Keďže vo veci nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok konala a vo veci rozhodla, žiadala návrh zamietnuť ako nedôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 O.s.p) a dospel k záveru, že konanie je treba zastaviť.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu z 27. októbra 2011 vyplýva, že súd odporkyni v ďalšom konaní o nároku na invalidný dôchodok uložil opätovné prehodnotenie miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť posudkovým lekárom.

Pokiaľ teda odporkyňa predvolala navrhovateľa na posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, také jej konanie nemožno považovať za zbytočné. Vzhľadom na túto skutočnosť najvyšší súd dospel k záveru, že navrhovateľka nebola nečinná, naopak vo veci konala. O žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok odporkyňa medzičasom rozhodla rozhodnutím číslo X. z 20. marca 2012 tak, že navrhovateľovi invalidný dôchodok priznala.

Najvyšší súd dospel k záveru, že konanie je potrebné podľa § 250t ods. 6 O.s.p. zastaviť, keďže vydaním rozhodnutia z 20. marca 2012 odpadli dôvody na ďalšie konanie o návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 8 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo vzhľadom na vyššie uvedené dôvody najvyšší súd nepovažoval návrh za podaný dôvodne. Odporkyni v tomto druhu konania náhrada trov nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská