

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžp/28/2013
Identifikačné číslo spisu:	1013201198
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2014
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013201198.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G & T Group, s.r.o., Palisády 729/36, Bratislava, IČO: 35 832 495, zast. JUDr. Martou Šteffekovou, advokátkou so sídlom Palisády 36, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 6, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, konajúc o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 165/2013 - 14 zo dňa 10. októbra 2013, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu o d m i e t a .
Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie, keď dospel k záveru, že došlo k zániku dôvodov pre pokračovanie v súdnom konaní, nakoľko odporca vydal podnet na preskúmanie stavebného povolenia MČ Bratislava - Staré Mesto č. 4526/23539/2010/URS/Bud/G-48 zo dňa 26. mája 2010 na stavbu „Rekonštrukcia a dostavba podkrovného bytu č. 14, Štetinova ul. 7, Bratislava“ v konaní mimo odvolania, ktorý bol navrhovateľovi doručený po podaní návrhu na začatie konania.

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že zaviazal odporcu k ich náhrade vo výške 413,90 €, keďže návrh bol podaný dôvodne.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom sa domáhal jeho zmeny tak, že žiadnemu z účastníkov nebude priznaná náhrada trov konania.

Uviedol, že v predmetnom konaní nebol nečinný a podanie navrhovateľa vybavil v čo najkratšom čase. Správny poriadok neustanovuje lehotu na vybavenie podnetu v mimoodvolacom konaní. Podnet ktoréhokoľvek subjektu mimo odvolacieho konania nemožno v žiadnom prípade kvalifikovať ako podanie v zmysle § 19 ods. 1 Správneho poriadku, pretože neexistuje právny nárok na to, aby príslušný orgán na základe podnetu automaticky začal z úradnej moci procesný postup podľa § 65, resp. § 66 Správneho poriadku. Žalobca nebola podaná dôvodne aj na základe tej skutočnosti, že odporca vybavil predmetný podnet dňa 14. júna 2013, po zákonom ustanovenom procesnom postupe a návrh týkajúci sa predmetnej veci bol na súd podaný dňa 21. júna 2013, čiže v čase, keď bola vec - podaný podnet,

odporcom vybavená listom. V predmetnej veci nemožno hovoriť o nečinnosti odporcu. S poukazom na § 146 ods. 2 druhá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“) uviedol, že navrhovateľovi nemali byť priznané trovy právneho zastúpenia, nakoľko návrh nebol podaný dôvodne a z celého procesného postupu odporcu nevyplýva ani jeho nečinnosť.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní odporcu a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 250t ods. 1 O. s. p., fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 7 O. s. p., proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 250t ods. 8 O. s. p., na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p., opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je konaním jednoinštančným, a teda opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu podľa štvrtej hlavy piatej časti O. s. p. nie je prípustný.

Krajský súd v Bratislave v napadnutom uznesení nesprávne poučil účastníkov konania o prípustnosti odvolania proti danému uzneseniu. Ako vyplýva z vyššie citovaného § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p., opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Z ustanovenia § 250t ods. 7 O. s. p. je zrejmé, že proti rozhodnutiu súdu podľa štvrtej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný opravný prostriedok. Uvedené ustanovenie teda nepripúšťa opravný prostriedok.

Ak by mal zákonodarca v úmysle pripustiť opravný prostriedok proti uzneseniam o nečinnosti orgánov verejnej správy, takúto možnosť by zakotvil v piatej časti O. s. p. Nepripustnosť opravného prostriedku v merite vecí značí rovnako nemožnosť v inštančnom postupe samostatne preskúmať len rozhodnutie o trovách konania, nakoľko toto má svoj podklad práve vo výroku vo veci samej.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.).

Vzhľadom na uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol. Keďže došlo k odmietnutiu odvolania z procesných dôvodov, súd sa nemohol zaoberať vecnou stránkou a správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250t ods. 8 O. s. p., § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., a § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s analogickou aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal. Účinky odmietnutia odvolania

sú obdobné účinkom zastavenia konania, preto najvyšší súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Vo veci rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.