

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/14/2017
Identifikačné číslo spisu: 7001898634
Dátum vydania rozhodnutia: 16.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7001898634.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej v konkurznej veci úpadcu: SUKMONT STS, a. s., Mierová 94, Humenné, IČO: 36 453 781, o zrušení konkurzu a zbavení správcu funkcie po zrušení konkurzu, o odvolaní veriteľa: Michal Merga SUKMONT Merga a spol., Kpt. Nálepku 102, 069 01 Snina, IČO: 10 672 648, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. júla 2017, č. k. 3K/167/2001-557, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 25. júla 2017, č. k. 3K/167/2001-557, p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením z 25.07.2017, č. k. 3K/167/2001-557, zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: SUKMONT STS, a. s., Mierová 94, Humenné, IČO : 36 453 781. Zároveň Ing. Imricha Krupičku, Mlynská 27, Košice, zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty.
2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia krajský súd uviedol, že uznesením zo dňa 29.01.2003, č. k. 3K/167/2001-50, súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Juraja Labanca, advokáta, Levočská 9, Prešov. Uznesením zo dňa 05.05.2004, č. k. 3K/167/2001-134, súd ustanovil do funkcie nového správcu Ing. Imricha Krupičku, Mlynská 27, Košice.
3. Po speňažení majetku a schválení konečnej správy, krajský súd rozvrhovým uznesením zo dňa 20.06.2012, č. k. 3K/167/2001-510, rozvrhol výťažok. Podaním, doručeným krajskému súdu dňa 06.07.2017, správca konkurznej podstaty oznámil súdu, že rozvrhové uznesenie splnil. Krajský súd v Košiciach, preto postupujúc podľa § 44 ods. 1 písm. b/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom ku dňu vyhlásenia konkurzu (ďalej len „ZKV“), napadnutým uznesením zrušil konkurz a súčasne podľa § 44 ods. 4 ZKV, zbavil správcu konkurznej podstaty funkcie.

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že o odmene správcu bolo rozhodnuté rozvrhovým uznesením. Správcovi pritom uložil povinnosť písomne oznámiť súdu do 30 dní od právoplatnosti zrušenia konkurzu, či uzavrel účtovné knihy a zostavil účtovnú závierku.

5. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podal odvolanie veriteľ - Michal Merga SUKMONT Merga a spol., Kpt. Nálepku 102, 069 01 Snina, IČO: 10 672 648, v zastúpení majiteľa Michala Mergu. Odvolateľ namietal, že sa ani po viacerých listoch nedozvedel, akým spôsobom bola jeho pohľadávka proti podstate vysporiadaná. Následne odvolateľovi Krajský súd v Košiciach listom zo dňa 05.10.2016 oznámil, aby sa so žiadosťou ohľadom uspokojenia pohľadávky, obrátil na správcu konkurznej podstaty - Ing. Imricha Krupičku, od ktorého však odvolateľ nemal obdržať žiadne stanovisko.

6. Správca konkurznej podstaty úpadcu k odvolaniu uviedol, že pohľadávka veriteľa pôvodne vznikla z titulu nájomných zmlúv, ktoré boli uzavreté v roku 2002, a to predchádzajúcim správcom JUDr. Jurajom Labanom s podnikateľom Michalom Mergom - SUKMONT Merga a spol., s miestom podnikania Vihorlatská 1429, 069 01 Snina, IČO: 10 672 648 („prenajímateľ, odvolateľ“). Predmetom nájmu bolo motorové vozidlo AVIA Furgon EČV SV 538AH, vysokozdvíhací vozík DESTA, lis L50 a lisovacie a montážne prípravky. Okrem platenia nájomného sa nájomca (úpadca), zaviazal uhrádzať náklady spojené s prevádzkou prenajatých vecí.

7. Dňa 15.12.2004, bola správcovi doručená prihláška prenajímateľa ako veriteľa pohľadávok proti podstate. Na túto skutočnosť správca reagoval podaním zo dňa 01.08.2005, doručovaným Krajskému súdu Košice, kde bolo uvedené, že predmetné pohľadávky sú pohľadávkami proti podstate v celom rozsahu, avšak z opatrnosti bude potrebné vyčkat' s ich uspokojovaním.

8. Správca vo vyjadrení ďalej uviedol, že dňa 21.11.2005, mu bolo doručené oznámenie obchodnej spoločnosti TRIAL PLUS s.r.o., so sídlom Mostová 15, 927 01 Šaľa, IČO: 36 553 786, zo dňa 15.11.2005, o postúpení všetkých pohľadávok proti podstate pôvodného vlastníka - prenajímateľa, resp. odvolateľa, na nového veriteľa pohľadávok proti podstate. K postúpeniu malo dôjsť uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2005. V predmetnom oznámení bolo uvedené číslo bankového účtu, na ktoré bolo potrebné uhradiť pohľadávky proti podstate. Prílohou oznámenia bola kópia dotknutej zmluvy o postúpení pohľadávok.

9. K samotnej úhrade pohľadávok proti podstate, a to v celej výške 811.975,50 SKK došlo dňa 13.03.2006, a to bezhotovostným prevodom z bankového účtu úpadcu, na bankový účet nového veriteľa. Z uvedeného dôvodu považuje správca konkurznej podstaty, odvolanie pôvodného veriteľa, za neopodstatnené.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

11. Napadnutým uznesením, súd prvej inštancie rozhodol o zrušení konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu SUKMONT STS, a. s., Mierová 94, Humenné, IČO: 36 453 781, po splnení rozvrhového uznesenia.

12. Podľa § 44 ods. 1 ZKV, je splnenie rozvrhového uznesenia jedným z dôvodov, kedy súd konkurz zruší. Výdanie tohto uznesenia o zrušení konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia, nasleduje až po tých štádiách konkurzu, ktoré slúžia ako ku zisteniu konkurzných pohľadávok a pohľadávok proti podstate, tak k preskúmaniu správnosti postupu správcu pri vykonávaní súpisu podstaty, teda majetku, ktorý do konkurznej podstaty patrí, ako i pri speňažovaní podstaty a pri vynaložení prostriedkov z konkurznej podstaty.

13. Rozvrhové uznesenie slúži k rozvrhnutiu výťažku konkurzu, t. j. najmä výťažku speňazenia konkurznej podstaty podľa pravidiel vyjadrených v § 32 ZKV, pričom schválená konečná správa, vrátane vyúčtovania a upravený zoznam prihlášok sú základnými podkladmi, z ktorých súd pri vydaní rozvrhového uznesenia vychádza. Pretože rozvrhovým uznesením súd rozhoduje o výťažku, stanovuje v ňom čiastky, ktoré budú veriteľom pohľadávok proti podstate, ostatným konkurzným veriteľom a prípadne správcovi, vyplatené.

14. Zmenu uznesenia o schválení konečnej správy, resp. zmenu rozvrhového uznesenia, je možno dosiahnuť výlučne podaním opravného prostriedku, napádajúceho niektoré z týchto uznesení. Po právoplatnosti uvedených uznesení, odvolateľ nemôže už úspešne namietať, že výťažok konkurzu bol rozvrhnutý predčasne, resp. nesprávne.

15. Z ustanovenia § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV, totiž vyplýva, že jediným predpokladom, ktorý musí byť naplnený k tomu, aby súd rozhodol o zrušení konkurzu, je splnenie rozvrhového uznesenia, čím je daný i okruh námietok spôsobilých zvrátiť takéto zrušenie konkurzu, a to, že rozvrhové uznesenie nebolo voči niektorému z veriteľov splnené, resp. nie je právoplatné.

16. Pretože odvolateľ dôvodmi svojho odvolania, správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie nespochybnil, iba namietal, že údajne nebol o spôsobe vysporiadania jeho pohľadávky správcom konkurznej podstaty informovaný, Najvyšší súd Slovenskej republiky, so zreteľom na uvedené skutkové a právne zistenia, ako aj vyjadrenie správcu konkurznej podstaty úpadcu, napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach, podľa § 387 ods. 1 C. s. p., ako vecne správne, potvrdil.

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).