



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **A. M.**, bytom B. č. X., M. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 4. novembra 2010, č. k. 25Sd/166/2010-23, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 4. novembra 2010, č. k. 25Sd/166/2010-23, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 4. novembra 2010, č. k. 25Sd/166/2010-23 potvrdil rozhodnutie odporkyne z 18. mája 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia v posudku z 25. augusta 2010 za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky stanovil

degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25 % podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona, ktorú zvýšil o 10 % za iné zdravotné postihnutie – obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu (kapitola XV., oddiel G, položka 6 písm. b/ prílohy č. 4 zákona). Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť tak u navrhovateľky predstavuje 35 %. Krajský súd nezistil rozpory medzi závermi posudkových lekárov a nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení navrhovateľky, na základe ktorých bola vyhodnotená miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Ani novšie lekárske nálezy, ktoré navrhovateľka predložila v priebehu konania nehodnotili zdravotný stav navrhovateľky rozdielne od hodnotenia jej stavu posudkovým lekárom ústredia Sociálnej poisťovne. Krajský súd mal preto za preukázané, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona a teda nespĺňa základnú podmienku nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu nesúhlasila so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Viac ako rok bola práceneschopná a jej stav sa konzervatívnou liečbou nezlepšuje, ale zhoršuje. Pre objektívne posúdenie zdravotného stavu mala predložiť nové lekárske nálezy z odborných vyšetrení, ktoré však nestihla absolvovať vzhľadom na dlhé lehoty na objednanie u odborných lekárov. Odborné vyšetrenia, vrátane vyšetrenia magnetickou rezonanciou absolvovala až v mesiacoch november a december 2010; správy z nich pripojila k odvolaniu.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Po posúdení dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a z lekárskeho nálezov dospel posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia k záveru, že u navrhovateľky, dominuje bolesť chrbta, hlavne krčného úseku so syndrómom bolestivého ramena vpravo, pričom ochorenie chrbtice má vyššie percento miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto je rozhodujúcim zdravotným postihnutím. Zistené degeneratívne zmeny v krčnom a driekovom úseku chrbtice sú bez útlaku miechy a nervových koreňov, pričom neboli zistené známky radikulopatie, čo zodpovedá 25 %-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšil o 10% pre pridružený syndróm bolestivého ramena s ľahšie obmedzenou funkciou na dominantnej ruke a pre zvýšený krvný tlak. Ostatné ochorenia svojou mierou neprevyšujú rozhodujúce zdravotné postihnutie a schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť neovplyvňujú.

Námietku navrhovateľky, že jej zdravotný stav zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú, lebo ani z lekárskeho nálezov, pripojených k odvolaniu, nevyplýva zmena diagnostických záverov oproti záverom posudkových lekárov.

Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a mal za preukázané, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku

na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že jej zdravotný stav sa zhoršuje, toto tvrdenie nepreukázala, predložené novšie nálezy nespochybnili závery uvedených posudkov, resp. nepreukázali iný rozsah poškodenia, ako bol zistený posudkovými lekármi.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 18. mája 2010 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská