

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XEObd/5/2019
Identifikačné číslo spisu: 7711206823
Dátum vydania rozhodnutia: 17.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7711206823.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: M. P., nar. XX. B. XXXX, zomr. X. A. XXXX., naposledy bytom M., o vymoženie 884,87 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 14Er/245/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 13CoE/136/2014-55 z 28. augusta 2014, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením pod č. k. 13CoE/136/2014-55 z 28. augusta 2014 v I. výroku návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a v II. výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce pod č. k. 14Er/245/2011-17 z 13. novembra 2013, ktorým súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov zastavil.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, v ktorom žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.)], bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky je potrebné dovolacie konanie zastaviť.

4. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o

konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

6. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 63 ods. 1 až 3 C. s. p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

9. Z obsahu súdneho spisu dovolací súd zistil, že povinná zomrela dňa 2. septembra 2014, pričom Okresný súd Michalovce uznesením, č. k. 21D/963/2014-31, D Not 200/2014-Če, konanie o dedičstve v zmysle ust. § 175h ods. 1 O. s. p. zastavil pre nemajetnosť poručiťľa.

10. Z dôvodu straty procesnej subjektivity povinného dovolací súd skúmal, či je možné v dovolacom konaní pokračovať alebo je potrebné dovolacie konanie zastaviť, keďže v posudzovanej veci ide o majetkový spor (§ 63 ods. 2 C. s. p.). Dedičské konanie po povinnej ale bolo zastavené pre nemajetnosť poručiťľky, pričom žiaden subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

11. Vzhľadom na nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť, dovolací súd dovolacie konanie podľa § 63 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.