

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **C. C. A.**, so sídlom S., zapísaného v Obchodnom registri kantónu Z. pod č. C., zastúpeného JUDr. A. L., advokátom a konateľom advokátskej kancelárie E. s.r.o., so sídlom G., IČO: X., proti žalovanému **Slovenská republika, Ministerstvo financií SR**, so sídlom Štefanovičova č. 5, Bratislava, o zaplatenie **6 921 159,33 EUR (208 506 846,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 15 C 110/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2007 sp.zn. 8 Co 422/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2007 sp.zn. 8 Co 422/2007 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 15. augusta 2007 č.k. 15 C 110/07-206 **z r u š u j e** a vec vracia Okresnému súdu Bratislava II na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 15. augusta 2007 č.k. 15 C110/07-206 zastavil konanie vo veci náhrady škody a rozhodol o trovách konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca, resp. advokát konajúci za žalobcu, napriek výzve súdu, aby odstránil nedostatok podmienky konania dorúčením originálu písomného plnomocenstva udeleného mu žalobcom na zastupovanie v tomto konaní, túto vadu neodstránil (za odstránenie nepovažoval predloženie neosvedčenej fotokópie procesného plnomocenstva). Keďže ide o jednu z procesných podmienok konania, ktorej nedostatok sa nepodarilo odstrániť, hoci súd urobil pre to vhodné opatrenie, konanie podľa § 104 ods. 2 veta posledná O.s.p. zastavil. Rozhodnutie o trovách odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. novembra 2007 sp.zn. 8 Co 422/2007 na odvolanie žalobcu uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Stotožnil sa so záverom okresného súdu, že fotokópia plnomocenstva pripojená k návrhu na začatie konania nespĺňala náležitosti riadnej plnej moci ako listiny, osvedčujúcej uzavretie dohody o plnomocenstve medzi zastúpeným a zástupcom. Vytýkaný nedostatok podmienky konania žalobca napriek výzve súdu neodstránil, lebo ani z dodatočne predloženého plnomocenstva (znova len vo fotokópii), nebolo preukázané oprávnenie advokáta JUDr. A. L. k zastupovaniu žalobcu a najmä k podaniu návrhu na začatie konania, ktorý procesný úkon bol urobený v čase pred udelením plnomocenstva. Rozhodnutie okresného súdu, ktorým konanie vo veci podľa § 104 ods. 2 veta prvá O.s.p. zastavil, považoval preto za vecne správne.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal včas dovolanie žalobca. Uviedol, že už pôvodné plnomocenstvo priložené k návrhu na začatie konania, malo všetky zákonom požadované náležitosti a preukazovalo oprávnenie advokáta JUDr. A. L. na jeho zastupovanie v tomto konaní. Rozhodne nebolo udelené na zastupovanie v konaní vedenom pod sp.zn. 20 C 2/2002, ako to nesprávne interpretoval okresný súd, ale za účelom vymáhania pohľadávok uvedených v tomto uznesení, teda aj nároku, ktorý bol uplatnený v tomto konaní. Vytýkal nesprávny postup okresného súdu, ktorý namiesto toho, aby vyčkal na predloženie originálu plnomocenstva (súčasne s predložením fotokópie osobitne pre toto konanie informoval súd, že originál predloží hneď po tom, ako mu bude doručený zo sídla spoločnosti vo Š.). Okrem iného poukázal na právnu teóriu a súdnu prax, ktoré dospeli k zhodnému záveru, že ak ten, kto vystupoval v občianskom súdnom konaní ako zástupca účastníka bez toho, aby sa preukázal plnou mocou, dodatočne túto predloží, nedostatok podmienky konania je zhojený a má sa za to, že splnomocniteľ týmto schválil aj tie úkony, ktoré zástupca vykonal v súdnom konaní v jeho mene do času udelenia plnej moci. Doložením originálu plnomocenstva dňa 26.9.2007 bol bezpochyby nedostatok podmienky konania spočívajúci v absencii plnej moci odstránený s tým, že úkony urobené zástupcom žalobcu pred jej podpisom boli dodatočne schválené. Nebol preto daný zákonný dôvod pre zastavenie konania v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p. Ak tak okresný súd urobil a odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil, išlo o postup, ktorým mu súdy odňali ako účastníkovi možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p. Navrhol preto rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný svoje právo vyjadriť sa k dovolaniu nevyužil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie bolo podané v lehote určenej v § 240 ods. 1 O.s.p. osobou oprávnenou na tento procesný úkon, skúmal ďalej, či dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré možno podľa zákona napadnúť týmto opravným prostriedkom. Dospel pritom k záveru, že dovolanie je v danej veci prípustné pre vadu uvedenú v § 237 písm.f/ O.s.p.

Podľa ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu bez ohľadu na jeho procesnú formu a tiež na to, aký bol predmet konania a ako odvolací súd rozhodol, pričom predpokladom prípustnosti je zistenie, že postupom súdu sa účastníkovi odňala možnosť konať pre súdom.

Vo všeobecnosti pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. Podľa ustálenej súdnej praxe k odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím.

Keďže z obsahu dovolania žalobcu je zjavné, že prípustnosť dovolania podľa § 237 písm.f/ O.s.p. vyvodzuje z toho, že konanie vo veci bolo nesprávne zastavené z dôvodu, že neodstránil jednu z procesných podmienok konania (nedostatok plnomocenstva), dovolací súd sa zameral predovšetkým na posúdenie opodstatnenosti tohto jeho tvrdenia.

Podľa § 24 veta prvá O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si môže účastník zvoliť vždy advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 28 ods. 1 O.s.p. zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony.

Podľa § 28 ods. 2 O.s.p. plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník.

Skutočnosť, že zástupca je oprávnený konať za účastníka pred súdom, musí byť preukázaná a to spravidla predložením písomného plnomocenstva. Ak niekto vystupuje v občianskom súdnom konaní ako zástupca účastníka bez toho, aby túto skutočnosť preukázal písomným plnomocenstvom, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý je možné odstrániť. Za týmto účelom je súd povinný urobiť vhodné opatrenia. Zvyčajne informuje písomnou formou účastníka konania o tomto nedostatku a zároveň ho vyzve na jeho odstránenie s príslušným poučením o tom, ako treba tento nedostatok odstrániť. Súdna prax je jednotná v tom, že ak ten, kto vystupuje v občianskom súdnom konaní ako zástupca účastníka bez toho, aby sa preukázal plnomocenstvom, ho dodatočne v lehote stanovenej súdom predloží, je tým uvedený nedostatok zhojený a sú tým schválené aj tie úkony urobené v konaní zástupcom účastníka, ku ktorým došlo pred podpisom plnomocenstva (R 12/1985).

V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že zástupca žalobcu, reagujúc na výzvu okresného súdu, aby odstránil nedostatok podmienky konania predložením originálu plnomocenstva pre konanie vedené pod sp.zn. 15 C 110/07, predložil v stanovenej lehote fotokópiu plnomocenstva z 10.7.2007 udeleného mu žalobcom na zastupovanie v tejto veci s tým, že originál, vzhľadom na sídlo žalobcu v zahraničí, predloží hneď po tom, ako mu bude doručený. Súdom požadovaný originál plnomocenstva doručil zástupca žalobcu dodatočne na okresný súd 25.9.2007, t.j. pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní podanom proti uzneseniu okresného súdu. Z obsahu uvedeného plnomocenstva je bez akýchkoľvek pochybností zjavné, že žalobca udelil advokátovi JUDr. A. L. toto plnomocenstvo na zastupovanie v tejto veci pre celé konanie.

Ak za tohto stavu veci okresný súd zastavil konanie z dôvodu, že žalobca neodstránil nedostatok plnomocenstva a odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil s odôvodnením, že nebolo preukázané oprávnenie advokáta JUDr. A. L. k zastupovaniu žalobcu v tomto konaní a najmä k podaniu návrhu na začatie konania, dospeli súdy k nesprávnym záverom a rozhodli nesprávne, v rozpore s ustanovením § 104 ods. 2 veta prvá O.s.p. Predložením písomného plnomocenstva zástupcom žalobcu vo forme jeho originálu bolo totiž bezpochyby preukázané oprávnenie konajúceho zástupcu zastupovať žalobcu

v tejto veci a teda odstránený vytýkaný nedostatok podmienky konania. Súčasne, tak boli schválené aj tie úkony urobené v konaní zástupcom účastníka, ku ktorým došlo pred podpisom plnomocenstva.

So zreteľom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že okresný súd zastavením konania v zmysle § 104 ods. 2 veta prvá O.s.p., hoci zákonné podmienky pre takéto rozhodnutie splnené neboli a krajský súd tým, že nezjednal nápravu a rozhodnutie ako vecne správne potvrdil, postupovali nesprávne. Takýmto postupom odňali žalobcovi možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež súdu prvého stupňa podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 3 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znovu o trovách pôvodného i dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. apríla 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová