

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, proti žalovanému **P.**, o zdržanie sa nekalosúťažného konania a zaplatenie 700 000 Sk, na odvolanie JUDr. **L.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. marca 2006 č. k. 10 Cbs 25/03-38, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z 28. marca 2006 č. k. 10 Cbs 25/03-38 **m e n í** tak, že JUDr. **L.** ukladá poriadkovú pokutu vo výške 5000 Sk s tým, že je povinný pokutu zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave č. ú. X.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa JUDr. **L.** uložil poriadkovú pokutu vo výške 15 000 Sk s tým, že je povinný pokutu zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave a poriadková pokuta pripadá štátu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že JUDr. **L.**, ktorý bol zástupcom žalobcu, sa pojednávania konaného 28. marca 2006 nezúčastnil a ani sa neospravedlnil, čím naplnil podmienky pre uloženie pokuty, uvedené v § 53 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie JUDr. L., v odôvodnení ktorého uviedol, že dňom 15. augusta 2003 bol vymenovaný za notára a dňom 25. augusta 2003 bol vyškrtnutý zo zoznamu advokátov, čo bolo oznámené kanceláriám jednotlivých súdov. Pojednávania sa ako zástupca už nemohol zúčastniť, a preto ani nebol daný dôvod na uloženie pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že je sčasti opodstatnené.

Súd prvého stupňa uznesením uložil JUDr. L., ako zástupcovi žalobcu, poriadkovú pokutu podľa § 53 ods. 1 O.s.p. za sťažovanie postupu súdu. Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb (§ 1 O.s.p.). Úlohou súdu v konaní je v súčinnosti so všetkými, ktorí sa ho zúčastňujú, zistiť čo najúčelnejšie skutkový stav a robiť vhodné opatrenia, aby zabezpečil splnenie účelu pojednávania a úspešné vykonanie dôkazov. Pre sporové konanie platí prejednávacia zásada.

Účastníci konania a ich zástupcovia sú povinní ustanoviť sa na predvolanie na súd. Pokiaľ plnomocenstvo zástupcu žalobcu zaniklo, bol povinný uvedenú skutočnosť oznámiť on sám alebo žalobca vo veci konajúcemu súdu s uvedením spisovej značky konania, čo však zástupca neurobil.

Na základe uvedeného aj odvolací súd dospel k záveru, že postup JUDr. L. bezdôvodne predlžoval konanie a hrubo sťažoval postup súdu. Nakoľko bol nečinný z nedbanlivosti, t.j. spoliehal sa na to, že o zániku jeho plnomocenstva bude

súd inak informovaný, odvolací súd výšku pokuty znížil na 5000 Sk, a preto napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 13. marca 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu