

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B. R.**, bytom v K., N., proti odporkyni S.P., U., B., o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/53/2007-59 z 31. augusta 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sd/53/2007-59 z 31. augusta 2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 250o Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutie len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo 14. novembra 2006, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nespĺňal podmienku potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len zák. č. 461/2003 Z.z.“) a súčasne rozhodol, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd zastavil konanie po zistení, že odporkyňa novým rozhodnutím z 21. augusta 2007 navrhovateľovi priznala od 20. júna 2005 invalidný dôchodok v sume 3.430,- Sk mesačne a ďalšími zmenovými rozhodnutiami mu priznala i prislúchajúce zvýšenia tak, že výšku dôchodku od splátky 1. júla 2007 určila sumou vo výške 4.256,- Sk mesačne.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal navrhovateľ odvolanie s odôvodnením, že mu neboli priznané súdny trovy, odškodné ani celý invalidný dôchodok.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť. Zároveň uviedla, že navrhovateľ žiadosťou z 20. júna 2005 žiadal o invalidný dôchodok od 20. júna 2005, pričom tejto jeho žiadosti bolo v preskúmvacom konaní vyhovené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení § 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených

v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím zo 14. novembra 2006 zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku, a to z dôvodu nesplnenia podmienky potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia, vyplývajúcej z § 72 ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z., ktorý je 5 rokov, pričom navrhovateľ preukázal len 4 roky a 327 dní.

Po podaní opravného prostriedku odporkyňa navrhovateľovi rozhodnutím z 21. augusta 2007 invalidný dôchodok priznala, a to od 20. júna 2005, pričom zmenovými rozhodnutiami mu bol invalidný dôchodok navýšený na sumu 4.256,-Sk.

Ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví (§ 250o O.s.p.).

Zastavenie preskúmovacieho konania vo veciach sociálneho poistenia predpokladá, že orgán vydá nové rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi vyhovie v plnom rozsahu. Nepostačuje preto akékoľvek nové rozhodnutie, ktorým sa nahradzuje pôvodné napadnuté rozhodnutie, ale musí ísť o rozhodnutie v plnom rozsahu zodpovedajúce požiadavkám navrhovateľa vyjadreným v jeho opravnom prostriedku.

Z podkladov spisu vyplýva, že odporkyňa po podaní opravného prostriedku v predmetnej veci vydala síce nové rozhodnutie, avšak krajský súd konanie zastavil bez toho, aby sa presvedčil, či bolo návrhu navrhovateľa vyhovené celkom. Na základe uvedeného možno konštatovať, že rozhodnutie krajského súdu bolo vydané na základe nedostatočne zisteného stavu veci a predčasne. Z tohto dôvodu neboli ani splnené podmienky pre zákonný postup súdu v zmysle § 250o O.s.p.

V priebehu odvolacieho konania bolo tiež zistené, že 20. marca 2008 Krajský súd v Žiline predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis vo veci vedenej pod sp. zn. 25Sd/42/2008 s odôvodnením, že ide o vec súvisiacu s vecou vedenou na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 25Sd/53/2007 (na NS SR vedenou pod sp.zn. 4So/232/2007). Z obsahu predloženého spisu bolo zistené, že navrhovateľ sa v tomto konaní domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 27. novembra 2007, ktorým bolo zmenené jej rozhodnutie z **21.8.2007**. Vydanie ďalšieho súvisiaceho rozhodnutia odporkyňou, ktoré nebolo do t.č. preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa, predstavuje zároveň takú skutočnosť v dôsledku ktorej odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods.1 písm. f/ a ods. 3 v spojení s § 246c O.s.p.).

V ďalšom konaní sa javí byť vhodným, aby krajský súd postupom v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. horeuvedené súvisiace veci spojil na spoločné konanie, preskúmal rozhodnutia odporkyne vo vzájomných súvislostiach a po zadovážení potrebných podkladov pre rozhodnutie vo veci opätovne rozhodol. Súčasne rozhodne aj o náhrade trov celého, t.j. aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová