

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ Ing. J., trvale bytom N.N., a 2/ Mgr. M., trvale bytom B.,** zast. JUDr. M., P., proti žalovaným: **1/ E., a. s., N.N., a 2/ Mgr. J., trvale bytom N.N.,** zast. Mgr. M., trvale bytom N.N., **o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia a o ustanovení opatrovníka,** na odvolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 06. novembra 2012, č. k. 18 Cbs 3/2004-277, v znení opravného uznesenia z 18. februára 2013, č. k. 18 Cbs 3/2004-336, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 06. novembra 2012, č. k. 18 Cbs 3/2004-277, v znení opravného uznesenia z 18. februára 2013, č. k. 18 Cbs 3/2004-336, sa **potvrďuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením žalovanému 1/ E., a. s., N.N., ustanovil pre toto konanie opatrovníka JUDr. E., V..

Rozhodnutie odôvodnil tým, že podmienky na ustanovenie opatrovníka boli splnené tým, že žalovaný, ktorý je právnická osoba, nemá štatutárny orgán, oprávnený konať v jej mene. Zo stanov spoločnosti E., a. s., N.N., platných a účinných 11. februára 2005, zistil, že štatutárnym orgánom spoločnosti je predstavenstvo, ktoré riadi činnosť spoločnosti a je oprávnené konať v jej mene. Podľa článku IX. ods. 2 volebné obdobie členov predstavenstva nesmie presiahnuť lehotu troch rokov, pričom podľa ods. 11 konať v mene spoločnosti a podpisovať za spoločnosť je oprávnený predseda predstavenstva spolu s jedným členom predstavenstva. Funkčné obdobie dozornej rady upravuje článok X. ods. 4, v zmysle ktorého dozorná rada má troch členov, ktorí sú volení valným zhromaždením na dobu piatich rokov. Ďalej súd zistil z obsahu pripojenej notárskej zápisnice z 11. februára 2005, ktorá osvedčuje priebeh riadneho valného zhromaždenia spoločnosti E., a. s., N.N., a ktorá bola ako posledná

doručená registrovému súdu, že na valnom zhromaždení konanom 11. februára 2005 došlo v súlade s článkom VIII. ods. 3 písm. c/ stanov spoločnosti E., a. s. k voľbe predstavenstva a v súlade s článkom VIII. ods. 3 písm. c/ stanov spoločnosti, aj k voľbe členov dozornej rady. Vzhľadom na to, že ku kreovaniu členov predstavenstva a dozornej rady došlo naposledy 11. februára 2005 a vzhľadom na uplynutie ich volebného obdobia /3 roky predstavenstvo a 5 rokov dozorná rada/, k dnešnému dňu žalovaný E., a. s., nemá orgán oprávnený v jeho mene konať. Preto súd ustanovil žalovanému / pre toto konanie podľa ustanovenia § 29 ods. 1 O. s. p. opatrovníka. Osobu opatrovníka súd zvolil s prihliadnutím na viacero konaní vedených proti žalovanému /18 Cb 47/2002 a 18 Cb 43/2003/ a na rozpor záujmov v rámci spoločnosti, ustanovil za opatrovníka JUDr. E., V., správcu konkurznej podstaty úpadcu E., a. s., N.N., ako osobu, ktorá sa javí ako jediná, ktorá by zaručila neutrálny a nezávislý prístup k zastupovaniu žalovaného pred súdom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca /1/. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a ustanoviť nového neutrálneho a nezávislého opatrovníka. V odvolaní uviedol, že je pravdivý záver súdu, že v spoločnosti je rozpor záujmov. Vznikli dve skupiny akcionárov. V jednej je Mgr. Š. a JUDr. R. a druhá skupina je vedená Ing. J. a spol. S. vedená Mgr. Š. dôsledne realizovala pokyn 34 % akcionára, vedome a úmyselne prestala na konci roka 2000 platiť záväzky FNM SR za aktívnej podpory a vedomia FNM SR. Uvedený postup FNM SR považuje za trestuhodný a je riešený orgánmi činnými v trestnom konaní, nachádza sa aj v spise G.. Poukazuje na konanie skupiny ľudí okolo Mgr. Š. a JUDr. R. v E., a. s. a N., a. s., ktoré bolo podľa jeho názoru konaním neehospodárnym a protiprávnym. Napriek tomu, že E., a. s. disponovala dostatkom finančných prostriedkov, ako aj rozsiahlym majetkom, z ktorého bolo možné jednorázovo splatiť dlh FNM SR už v roku 2000, dlh spoločnosti voči FNM SR narástol na 264 mil. Sk. FNM SR z neho vyprodukoval nedobytnú pohľadávku, ktorú v balíku predal cyperskej spoločnosti T., za 8 mil. Sk a táto ju obratom postúpila na spoločnosť E., s. r. o., N., kde je väčšinová spoločníčka E., manželka Mgr. M.Š. za 1 mil. Sk. Členovia predstavenstva E., a. s.: J., R. a M.Š. pritom žiadali v konkurze vedenom pod sp. zn. 4 K 65/04, aby SKP poprel pohľadávku FNM SR v celej výške. Ten istý Mgr. M.Š. dnes zastupuje spoločnosť E., s. r. o. JUDr. V. a JUDr. M.Š. konajú v zhode.

Nesúhlasí, aby za opatrovníka bol ustanovený JUDr. V., lebo ide o osobu, ktorá jednoznačne nezaručuje neutrálny a nezávislý prístup k zastupovaniu žalovaného pred súdom. K takémuto názoru dospel na základe listinných dôkazov, ktoré obsahujú konkurzný spis sp. zn. 4 K 65/04, vedený na majetok úpadcu E., a. s. ako aj listinné dôkazy v incidenčnej žalobe sp. zn. 8 Cbi 167/06 o určenie pravosti pohľadávky, vedená medzi žalobcom E., s. r. o., N., zast. JUDr. M. a žalovaným 1/ JUDr. V. SKP a žalovaným 2/ Mgr. M.. Z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, akú negatívnu a jednostrannú úlohu v konkurznom konaní aj v žalobe o popretie pohľadávky vykonáva osoba JUDr. V..

Už samotný fakt, že pohľadávka na základe ktorej prebieha konkurzné konanie, je sporná do dnešného dňa, nie je o nej rozhodnuté súdom, ale JUDr. V. už speňažil majetok konkurznej podstaty v prospech osôb Mgr. J.Š. a Mgr. M.Š. /štatutárni zástupcovia E., a. s./ cez nimi nastrčenú osobu p. B.. Súbor majetku predal uvedenej osobe za 100 tis. Sk napriek nesúhlasu všetkých veriteľov.

Odvolaateľ tvrdí, že JUDr. V. nerešpektuje pokyny konkurzného súdu, vedie konkurz bez prevzatia archívu, zmlúv, dokumentov a účtovníctva, predal ochranné známky E., ktoré boli ocenené na 50 mil. Sk, nezaujímali ho licenčné zmluvy na milión Sk, predal akcie E. aj napriek tomu, že z konkurznej podstaty E. bol vylúčený majetok v 10-kách miliónov Sk. Stiahol žalobu o neplatnosť uznesení VZ len preto, aby umožnil narábať s majetkom vylúčeným z konkurznej podstaty osobám nezákonne vystupujúcich /Š. a spol./ako členovia E., a. s. Rozsiahly majetok previedli na svoje spoločnosti a za tento majetok nezaplatili.

Významnú úlohu zohral JUDr. V. aj v konkurze na majetok úpadcu E., s. r. o., N., keď rozsiahly majetok konkurznej podstaty bol prevedený do spoločnosti N., a. s., N., ktorý je ovládaný Mgr. M. cez spoločnosť U., s. r. o., N.. Spoločnosť N., a. s., N. je už vymazaná z dôvodu, že Mgr. M.Š. a Mgr. J.Š. predali halu VPS cez spoločnosť E., s. r. o., N. za 38 mil. Sk kórejskej spoločnosti a zamestnancov- akcionárov poslali domov, mnohých bez odstupného. V tejto hale zabezpečovala prevádzku spoločnosť N., a. s.

Podľa názoru odvolateľa JUDr. Š. nesmie vykonávať nielen funkciu opatrovníka ale ani správcu konkurznej podstaty. Preto podal niekoľko trestných oznámení a JUDr. V. je v trestnoprávnom konaní s účastníkom tohto konania.

Z opatrnosti uvádza ďalšie dva dôvody podľa odvolateľa nezodpovedného a jednostranného postupu JUDr. V.: 1/ späťvzatie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 17 Cb 112/2000 a 2/ postup JUDr. V. v súvislosti s návrhom na začatie konania o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia konaného 02. mája 2007, znemožnenie navrhovateľovi konať pred súdom.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca 2/ JUDr. M.. Uviedol, že sa stotožňuje s podaným odvolaním. Taktiež považuje JUDr. E. za nespôsobilého vykonávať nestrannú a neutrálnu funkciu opatrovníka E., a. s., N..

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný 2/ Mgr. J.. Navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Vyjadril sa predovšetkým k rozporom medzi ním a žalobcom 1/. Žalovaný 2/ ako predseda predstavenstva žalobcu 1/zamestnal na poste finančného riaditeľa, a keďže nebol spokojný s jeho prácou, dal mu výpoveď. Žalobca si vytvoril „skupinu“, aby realizoval svoj vlastný „podnikateľský plán“. Ďalej uviedol, že nie je pravdou tvrdenie odvolateľa, že FNM SR sa prestalo platiť. Finančná situácia bola zlá, čoho dôsledkom bolo vyhlásenie konkurzu na majetok E. v roku 1998. Navrhovateľom bol veriteľ pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy, ktorú poza chrbát žalovaného 2/ podpísal žalobca 1/. Konkurz ich prekvapil a museli hľadať riešenie. Záver je taký, že už počas pôsobenia žalobcu 1/ E., a. s. prestal FNM SR platiť a do omeškania sa dostal 01. januára 1999. Žalobca 1/ je iba 1 % akcionárom a z pohľadu významu jeho hlasovacích práv i významu v tomto spore je v absolútnej minorite. Pokiaľ odvolateľ opisuje rôzne „protiprávne konania“, mal by označiť konkrétne právoplatné rozsudky, ktoré konštatujú ním tvrdenu protiprávnosť.

Pokiaľ odvolateľ uviedol, že v spoločnosti E., a. s. sa vymenilo 8 správcov, pričom v súčasnej dobe je JUDr. E.V., tak on bol súdom ustanovený až potom, keď na schôdzi veriteľov 21. mája 2008 bola z postu SKP odvolaná bývalá správkynia JUDr. K. a ustanovený

on. Krajský súd rozhodol uznesením rešpektujúc právo majoritného veriteľa, ktorému právo zvolať schôdzu a odvolať SKP vyplýva zo zákona. Pokiaľ napáda spôsob speňažovania konkurznej podstaty úpadcu E., a. s., tak tento postup správcu bol vždy vopred odsúhlasený súdom, prebiehali jednotlivé kolá, vopred zverejnené v médiách, do ktorých sa mohol prihlásiť aj odvolateľ.

Tvrdenie, že skupina okolo žalobcu 1/ podala na JUDr. V. a na žalovaného so synom množstvo trestných oznámení, ešte na veci nič nemení, že jediná kompetentná osoba, ktorá má k dispozícii informácie, účtovníctvo a podklady za spoločnosť E., a. s. je správca JUDr. E.V.. Je zároveň riadne vedený Ministerstvom spravodlivosti SR v zozname správcov a okrem toho je aj advokát zapísaný SAK a preto je garantom transparentnosti a objektivity.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenie pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie opodstatnené.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 O. s. p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd mu ustanoví opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Súd môže ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorý je právnickou osobou, ak jej nie je možné doručiť písomnosť na adresu sídla uvedeného v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je súdu známa; ak sa nepodarilo doručiť písomnosť na jej adresu v cudzine.

V zmysle citovaných ustanovení súd ustanoví opatrovníka účastníkovi, ktorým je nielen fyzická ale aj právnická osoba z dôvodu, ktorý je spoľahlivo preukázaný. K ustanoveniu opatrovníka súd pristúpi vždy, ak by účastník o ktorého ide, mohol utrpieť ujmu na svojich procesných právach a v konečnom dôsledku by došlo k porušeniu jeho práv, vyplývajúcich z čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Právnickej osobe prichádza do úvahy ustanovenie opatrovníka nielen v prípade ak nie je možné doručiť písomnosť

na adresu sídla uvedeného v obchodnom registri, ale aj v prípade, ak táto právnická osoba nemá v rozpore so zákonom štatutárny orgán.

Súd prvého stupňa spoľahlivo zo základného dokumentu žalovanej spoločnosti, a to zo stanov spoločnosti E., a. s. zistil, že volebné obdobie členov predstavenstva spoločnosti nesmie presiahnuť dobu troch rokov /čl. IX. ods. 2/ a funkčné obdobie členov dozornej rady je päť rokov /čl. X. ods. 4/. Z pripojenej listiny k žalobe, z notárskej zápisnice z 11. februára 2005, ktorá osvedčuje priebeh riadneho valného zhromaždenia spoločnosti E., a. s. je zrejmé, že na valnom zhromaždení, konanom 11. februára 2005 došlo k voľbe členov predstavenstva a aj k voľbe členov dozornej rady. Súd prvého stupňa zistil, že k voľbe členov štatutárneho orgánu - predstavenstva a členov dozornej rady spoločnosti došlo naposledy 11. februára 2005. Uplynutím funkčného obdobia členov predstavenstva a členov dozornej rady, v čase rozhodovania súdu prvého stupňa žalovaná spoločnosť v rozpore so zákonom nemá štatutárny orgán oprávnenú za ňu konať, čo je opodstatneným dôvodom na ustanovenie opatrovníka.

Opatrovník je osobou, ktorá má v konaní hájiť práva a oprávnené záujmy účastníka, ktorého zastupuje, preto treba zistiť, či nedôjde ku kolízii záujmov zástupcu a zastúpeného. JUDr. E.V. je ustanovený v konaní vedenom konkurz na majetok úpadcu E., a. s. za správcu konkurznej podstaty. Správca konkurznej podstaty sa podľa § 8 ods.1 zákona č. 328/1991 Zb. v znení noviel /ďalej len ZKV/ zásadne vyberá zo zoznamu správcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti SR. Do zoznamu správcov možno zapísať len bezúhonnú fyzickú osobu, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má primeranú odbornú spôsobilosť a so zápisom súhlasí. Za správcu možno ustanoviť iba vo veci nepredpojatú fyzickú osobu.

Pokiaľ odvolateľ spochybňuje osobu JUDr. E. tvrdiac, že nie je spôsobilý funkciu opatrovníka vykonávať nestranne, je potrebné uviesť, že v konkurze vedenom na majetok, v tomto konaní žalovanej spoločnosti, funkciu správcu vykonáva pod dozorom konkurzného sudcu a konkurzných veriteľov, nielen pod kontrolou žalobcov. Ak by mal konkurzný súd pochybnosti o jeho nestrannosti, prípadne neodbornom konaní, tak by ho postupom podľa ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV zbavil funkcie. Takáto situácia však do rozhodnutia odvolacieho súdu nenastala. Navyše nie zanedbateľnou skutočnosťou je, že JUDr. E.V. ako správca konkurznej podstaty žalovanej spoločnosti má prístup ku

všetkým dokladom spoločnosti, čo mu umožní v tomto konaní kvalifikovane hájiť záujmy spoločnosti a prispeje to aj k hospodárnosti a rýchlosti konania.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. októbra 2013

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Monika Poliačiková