

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/47/2016
Identifikačné číslo spisu: 3715209217
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3715209217.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: B. M., bytom A. XX/X-X, O. K., proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, sídlo Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN_OOP4_2015/007970-002/23/2015Sla zo dňa 18. marca 2015, o odvolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 11S/84/2015-30 zo dňa 15. decembra 2015 a uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/84/2015-34 zo dňa 26. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolania žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/84/2015-30 zo dňa 15. decembra 2015 o d m i e t a .

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolania žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/84/2015-34 zo dňa 26. januára 2016 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

Žalobou podanou dňa 7.9.2015 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OOP4-2015/007970-002/23/2015/Sla zo dňa 18. marca 2015, potvrdzujúceho rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-PB-OVVS-2014/008732 AP11 zo dňa 9. decembra 2014, ktorým bol žalobca uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 21. augusta 2014 a bola mu uložená sankcia pokarhanie.

Krajský súd pred prejednaním veci skúmal splnenie základných procesných podmienok vedenia konania, medzi ktoré patrí aj včasnosť podania žaloby. Z obsahu administratívneho spisu (z pripojenej doručenky) mal krajský súd za preukázané, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 25.

marca 2015, vzhľadom na to posledným dňom lehoty na podanie správnej žaloby bol deň 25. máj 2015, ktorý pripadol na pondelok.

Žalobca podal žalobu proti rozhodnutiu žalovaného až po uplynutí 2-mesačnej zákonom stanovenej lehoty (§ 250b ods. 1 OSP), preto Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S 84/2015 - 30 zo dňa 15. 12.2015 rozhodol o zastavení konania podľa § 250d ods. 3 OSP s riadnym poučením o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní od doručenia.

Proti uzneseniu o zastavení konania podal žalobca včas (dňa 30.12.2015) opravný prostriedok, označený ako „odpor“ v ktorom namietal zákonnosť postupu správnych orgánov v súvislosti s prejednávaním priestupku, ktorý krajský súd vzhľadom na jeho obsah posúdil ako možné odvolanie (§ 41 ods. 2 OSP).

Uznesením č. k. 11S/84/2015-33 zo dňa 26. januára 2016 krajský súd vyzval žalobcu na doplnenie podania zo dňa 30.12.2015 v zmysle jednoznačného vyjadrenia, či sa jedná o odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania a prípadné doplnenie chýbajúcich obsahových a formálnych náležitostí odvolania. V rozhodnutí bol poučený o možnosti podať v lehote 15 dní odvolanie a o zákonných požiadavkách na jeho obsah.

Na výzvu žalobca v zmysle jej obsahu nereagoval.

II.

Vzhľadom na podanie žaloby Krajský súd výzvou zo dňa 13. novembra 2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok vo výške 35 eur za podanú žalobu podľa položky č. 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. októbra 2012. Súčasťou výzvy bolo poučenie, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastaví.

Podaním zo dňa 24. novembra 2015 doručeným krajskému súdu, žalovaný s poukazom na § 138 OSP požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v predmetnom konaní, a to z dôvodu, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, o čom doložil kópiu preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

Krajský súd uznesením č. k. 11S/84/2015-34 zo dňa 26. januára 2016 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že podaná žaloba predstavovala prípad bezúspešného uplatňovania práva žalobcom z dôvodu, že žaloba na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia správneho orgánu bola podaná oneskorene a z tohto dôvodu krajský súd konanie o nej zastavil. Krajský súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi z dôvodu, že nebola naplnená jedna z dvoch obligatórnych podmienok (preukázanie, že sa nejedná sa o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva). V rozhodnutí bol poučený o možnosti podať v lehote 15 dní odvolanie a o zákonných požiadavkách na jeho obsah.

III.

Rozhodnutia č. k. 11S/84/2015-33 a č. k. 11S/84/2015-34 napadol v lehote stanovenej na podanie odvolania podaním označeným ako „nesúhlas s uzneseniami č. k. 11S/84/2015-33 a č. k. 11S/84/2015-34“ doručeným krajskému súdu dňa 18. februára 2016 v ktorom iba uviedol: „Nesúhlasím a podávam na vyriešenie na vyššie orgány štátnej moci.“

Uznesením č. k. 11S/84/2015-36 zo dňa 17. marca 2016 krajský súd vyzval žalobcu na vyjadrenie či podáva aj odvolanie voči rozhodnutiu 11S/84/2015-34 a doplnenie chýbajúcich obsahových a formálnych náležitostí odvolania.

Na výzvu žalobca nijakým spôsobom nereagoval.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolania žalobcu nespĺňajú náležitosti požadované zákonom.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov, alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V.

Obsahom súdneho spisu je preukázané, že krajský súd vyzýval žalobcu na odstránenie väd podaných odvolaní s poučením o právnych následkoch neodstránenia nedostatkov odvolania. Na predmetné výzvy však žalobca nereagoval.

V prípade odvolania proti rozhodnutiu č. k. 11S/84/2010 - 30 o zastavení konania pre podanie žaloby po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, žalobca svojím podaním zo dňa 30.12.2015 nijako nespochybnil rozhodujúce skutočnosti t. j. dátum doručenia napadnutého rozhodnutia, márne uplynutie zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie súdnej žaloby. Svoje podanie nedoplnil o náležitosti odvolania ani na základe výzvy krajského súdu zo dňa 26.1.2016.

V prípade odvolania proti rozhodnutiu č. k. 11S/84/2010 - 34 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov z dôvodu, že sa vzhľadom na oneskorené podanú žalobu jedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, žalobca svojím podaním zo dňa 18.2.2016 nijako nespochybnil rozhodujúce skutočnosti, a svoje podanie nedoplnil o náležitosti odvolania ani na základe výzvy krajského súdu zo dňa 17.3.2016.

VI.

S poukazom na vyššie uvedené najvyšší súd odmietol obe odvolania žalobcu, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP v spojení s § 205 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 vety prvej OSP, z dôvodu, že tieto ani po výzvach krajského súdu na odstránenie nedostatkov podaní neobsahovali zákonom vyžadované náležitosti odvolania.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP. v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolaní nedošlo k ich vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný