

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Oboer/15/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3608898301  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3608898301.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: M - GUM, a.s. -v likvidácii (pôvodne MATADOR a.s.), naposledy so sídlom Púchov, Streženická cesta 45, IČO:00 152 820, dobrovoľne vymazaného z obchodného registra dňa 01.04.2010, proti povinnému: N. D., bytom Q., A. XXX/XX, o vymoženie 35,85 eur s príslušenstvom, v konaní o dovolaní spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát -AK, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Krížna 336/2, IČO:36 863 041, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. decembra 2017, č. k. 17CoE/219/2017-52, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žiadny účastník konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 11.08.2017, č. k. 5Kr/392/2008-29, výrokom I. vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Výrokom II. priznal súdnej exekútorke JUDr. Ing. Anne Martišikovej, so sídlom exekútorského úradu Puchov, Samoty 1061, nárok na náhradu trov exekúcie voči povinnému vo výške 100 %. Výrokom III., oprávnenému a povinnému nepriznal nárok na náhradu trov exekučného konania a výrokom IV., nepripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že z konania vystúpi oprávnený M - GUM a.s. - v likvidácii (pôvodne MATADOR a.s.), naposledy so sídlom Puchov, Streženická cesta 45, IČO: 00 152 820 a. na jeho miesto vstúpi spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s.r.o., IČO: 36 863 041, so sídlom Krížna 336/2, Považská Bystrica.

Z odôvodnenia vyplýva, že súd prvej inštancie poveril súdnu exekútorku, vykonaním exekúcie dňa 13.07.2000. Dňa 18.04.2017, bol súdu doručený návrh spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s. r. o., IČO: 36 863 041, na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, nakoľko oprávnený ako postupca postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2009 pohľadávku postupníkovi, a to spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s. r. o., IČO: 36 863 041.

Súd prvej inštancie zistil, že oprávnený zanikol dobrovoľným výmazom z Obchodného registra

Slovenskej republiky dňa 01.04.2010, po ukončení likvidácie bez právneho nástupcu. Nakoľko súd v každej fáze konania skúma, či sú splnené procesné podmienky konania a jednou z procesných podmienok je aj spôsobilosť byť účastníkom konania a oprávnený zanikol dobrovoľným výmazom z Obchodného registra, nastala okolnosť, ktorá založila dôvod na zastavenie exekúcie pre neodstrániteľný nedostatok konania, a to v zmysle ust. § 58 ods. 1, § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.01.2002 (ďalej len „EP“) a § 64 a § 161 ods. 1 C. s. p.

Okresný súd Partizánske návrhu na zmenu účastníka konania na strane oprávneného nevyhoviel z dôvodu, že návrh bol súdu doručený dňa 18.04.2017, teda až po tom, čo oprávnený zanikol dobrovoľným výmazom z Obchodného registra po ukončení likvidácie. Nevyhnutnou podmienkou pre pripustenie zmeny účastníka konania, na miesto ktorého má do konania vstúpiť iný subjekt, je existencia tohto účastníka ako subjektu práva nielen v čase podania návrhu na zmenu účastníka, ale aj v čase rozhodovania o tejto zmene. Aplikujúc základnú zásadu procesného práva, podľa ktorej je pre súd rozhodujúci stav v čase rozhodovania, ak v tomto čase doterajší účastník konania už neexistuje, neprichádza do úvahy pripustenie jeho zmeny. V tejto časti súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 37 ods. 3, § 38 ods. 1 EP, účinného do 31.01.2002, § 37 ods. 4,5 EP, účinného od 01.09.2005, § 80 ods. 1 až 3 C. s. p. O nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie súd rozhodol tak, že mu priznal nárok na náhradu trov exekúcie voči povinnému s poukazom na ustanovenie § 197 ods. 1 EP, a teda všeobecnú zásadu, že trovy exekúcie platí povinný. Oprávnenému a povinnému súd nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 21.12.2017, č. k. 17CoE/219/2017-52, odvolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s.r.o., so sídlom Krížna 336/2, Považská Bystrica, IČO: 36 863 041, voči výroku I. a III. súdu prvej inštancie, odmietol.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia, odvolací súd uviedol, že vychádzal z toho, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu môže podať iba strana sporu, teda v exekučnom konaní účastník exekučného konania /§ 359 C. s. p./. Účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný /§ 35 EP/. Keďže návrh na pripustenie zmeny účastníka tohto exekučného konania na strane oprávneného, bol uznesením súdu prvej inštancie zamietnutý, v čase podania svojho odvolania, nebola spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s.r.o. účastníkom tohto exekučného konania, a preto odvolací súd odvolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s.r.o. do výrokov I. a III. uznesenia súdu prvej inštancie odmietol, ako podané neoprávnenou osobou podľa § 386 písm. b/ C. s. p.

Vzhľadom k tomu, že spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s.r.o. v odvolaní uviedla, že s výrokmi I. a III. úzko súvisí aj výrok IV. uznesenia súdu prvej inštancie, hoci tento výrok odvolaním napadnutý nebol, odvolací súd v tejto súvislosti uviedol, že Exekučný poriadok účinný do 31.03.2017, explicitne neupravuje možnosť podania opravného prostriedku proti rozhodnutiu o zmene účastníka exekučného konania, avšak odkazuje na subsidiárne použitie C. s. p., v prípadoch ktorých to povaha veci nevyklučuje (§ 9a ods. 1 EP). Odvolací súd zdôraznil, že Civilný sporový poriadok v § 357 taxatívne vypočítava uznesenia, voči ktorým je odvolanie prípustné, pričom uznesenie o zmene účastníka konania, medzi takýmito uzneseniami nie je. Odvolací súd preto konštatoval, že odvolanie proti uzneseniu súdu o zmene účastníka konania /vrátane konania exekučného/, prípustné nie je.

Proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu, podala dovolanie - spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041. Žiadala napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Partizánske, na ďalšie konanie. Dovolateľka prípustnosť a dôvodnosť svojho dovolania právne vymedzila tým, že súdy oboch inštancií, nesprávnym procesným postupom znemožnili, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.).

Podaním z 13.02.2018, doručeným Okresnému súdu Partizánske dňa 23.02.2018, dovolateľka podané dovolanie vzala späť v celom rozsahu.

Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), so zreteľom na späťvzatie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. decembra 2017, č. k. 17CoE/219/2017-52, a to v celom rozsahu, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.