

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Cdo/53/2022                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2512203394                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.05.2023                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Erika Šobichová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2023:2512203394.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. K.Ň.F., narodeného X. E. XXXX, G. S. XXX, proti žalovanému PD Dolné Otrokovce s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8, IČO: 00 208 035, zastúpenému spoločnosťou ius aegis s. r. o., Bratislava, Nedbalova 12, IČO: 36 857 203, o zaplatenie 5 742,82 eur, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/152/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 24. marca 2021, sp. zn. 10Co/14/2020, o oprave uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. marca 2023, sp. zn. 1Cdo/53/2022, takto

### rozhodol:

Návrh žalovaného na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. marca 2023, sp. zn. 1Cdo/53/2022, z a m i e t a.

### Odôvodnenie

1. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „dovolaciemu súdu“) dňa 10. mája 2023 žalovaný navrhol opravu výroku v záhlaví označeného uznesenia z dôvodu jeho zrejmej nesprávnosti. Dôvodil, že dovolací súd pochybil, keď o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že: „Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.“ Podľa žalovaného by výrok o náhrade trov dovolacieho konania mal správne znieť tak, že v ňom dovolací súd uvedie voči komu mu nárok na náhradu trov vznikol (voči žalobcovi) a tiež, v akom rozsahu mu tento nárok vznikol podľa pomeru úspechu v konaní (vo výške 100 %).

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa žalovaného dovolací súd vo výroku o náhrade trov konania pochybil, keď v ňom neuviedol voči, ktorému subjektu konania mu jeho nárok na náhradu trov konania vznikol. S prezentovaným názorom nemožno súhlasiť. Podstata povinnosti hradiť trovy konania spočíva v tom, že súd zaviazne

jednu stranu konania nahradiť druhej strane konania (protistrane) buď celkom, alebo sčasti trovy konania, ktoré v priebehu konania táto druhá strana už zaplatila. Preto aj z výroku, o náhrade trov konania - Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania. - v spojení s ustanoveniami civilného sporového poriadku upravujúcimi náhradu trov konania (§ 251 CSP a nasl.) je zrejmé, že tento nárok vznikol žalovanému voči protistrane - v dovolacom konaní neúspešnému žalobcovi, pričom bez konkretizácie pomeru platí, že nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému v plnom rozsahu, teda vo výške 100 %.

5. Vzhľadom na uvedené dovolací súd návrh žalovaného na opravu chyby vo výroku v záhlaví označeného uznesenia zamietol.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.