

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/23/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200751
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011200751.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. U. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., proti žalovaným: 1/ JUDr. Dušan Noskovič, Ružová dolina 7, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Sládkovičovo, IČO: 00 678 996 a 2/ Dunaj Lesy, s. r. o., Dunajská Streda, Budovateľská 7, IČO: 36 265 497, zastúpenému Šášik a Partners, s. r. o., Bratislava, Sokolovská 18, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného 2/ a žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 09. januára 2013, č. k. 8 Cbi 41/2011-198, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 09. januára 2013, č. k. 8 Cbi 41/2011-198 sa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .

Odvolanie žalovaného 1/ sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a žalovanému X/ uložil povinnosť, aby nenakladal, najmä nescudzil, neprenajal, nepredal, nedaroval, nevymenil, nevložil do majetku právnickej osoby, nezaložil, nezriadil vecné bremeno a iným spôsobom neobmedzil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ku ktorým má spoluvlastnícky podiel v 50063089/56582400-in z celku k parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 10873 m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 3161 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 9867 m², parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 44 m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 2708 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 248 m², parc. č. XXXX. - trvalý trávnatý porast o výmere 212 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 468 m², parc. č. XXXX. - trvalý trávnatý porast o výmere 558 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 216 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 198 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 198 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 396 m², parc. č. XXXX. - trvalý trávnatý porast o výmere 198 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 216 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 327 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 234 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 198 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 320 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 312 m², parc. č. XXXX. - trvalý

trávnatý porast o výmere 360 m², parc. č. XXXX/X. - trvalý trávnatý porast o výmere 97 m², parc. č. XXXX/X. - trvalý trávnatý porast o výmere 97 m², parc. č. XXXX. - orná pôda o výmere 2295 m², parc. č. XXXX - vodné plochy o výmere 3748 m², parc. č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 1604 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. W., obec: W., vedeného Správou katastra F. a k nehnuteľnostiam, ku ktorým má teraz spoluvlastnícky podiel 1658689537/1867219200-in z celku k parc. č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 8354 m², parc. č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 1421 m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 665 m², parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 777 m², parc. č. XXXX - záhrady o výmere 353 m², parc. č. XXXX/X. - orná pôda o výmere 38300 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 11884 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 5213 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 31890 m², parc. č. 3554/3 - orná pôda o výmere 96079 m², parc. č. 3554/4 - orná pôda o výmere 547761 m², parc. č. 3554/5 - orná pôda o výmere 187980 m², parc. č. 3558/1 - orná pôda o výmere 86064 m², parc. č. 3561/3 - orná pôda o výmere 1110 m², parc. č. XXXX/X. - orná pôda o výmere 356552 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 7374 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2417 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 138932 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 50262 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. W., obec: W., vedeného Správou katastra F. pod reg. č. B.; a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodol tak s odôvodnením, že predbežným opatrením sa zásadne neprejudikujú práva a záujmy účastníkov. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných na záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, ako aj osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu očakávaného súdneho rozhodnutia. Z toho vyplýva, že navrhovateľ predbežného opatrenia musí osvedčiť nielen svoj nárok voči odporcovi, ale musí aj konkretizovať úkony odporcu, z ktorých vyvodzuje odôvodnený záver, že sa snaží zmať sťažiteľ alebo znemožniť prípadný výkon očakávaného súdneho rozhodnutia. Ohrozenie prípadného výkonu očakávaného rozhodnutia môže spočívať aj v tom, že dôjde ku kvalitatívnym zmenám, t. j. k zmenám v zložení jeho majetku. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom s návrhom vo veci samej a s návrhom na vydanie predbežného opatrenia má súd preukázané, že žalovaný 2/, súd prvého stupňa omylom uviedol žalobca 2/, má úmysel v čase prebiehajúceho súdneho sporu č. k. 8 Cbi 41/2011 zaťažiť sporné nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. W., ku ktorým má doposiaľ spoluvlastnícky podiel. Súd dospel k záveru, že zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia sú splnené, nakoľko žalobca osvedčil naliehavosť ochrany jeho práv, preukázal nebezpečenstvo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy v podobe možného vzniku škody, rovnako osvedčil, že žalovaný 2/ robí právne úkony smerujúce k nakladaniu s nehnuteľnosťami, preukázal existenciu reálnej obavy z ohrozenia prípadného výkonu očakávaného rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný 2/. Žiada napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. V odvolaní uviedol, že žalobca existenciu bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach odôvodnil tým, že 28. novembra 2012 sa dozvedel, že žalovaný 2/ navrhol konateľovi spoločnosti AGRO-BSS, s. r. o., Sládkovičovo Ing. R. Q. dlhodobý prenájom nehnuteľností s tým, že nájomný vzťah by mal byť zapísaný ako ťarcha na LV č. XXXX a LV č. XXXX v k. ú. W. k čomu doložil čestné vyhlásenie Ing. R. Q.. Menovaný v tomto svojom vyhlásení potvrdzuje, že bol oslovený konateľom spoločnosti Dunaj Lesy, s. r. o. B. Q. vo veci dlhodobého prenájmu nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v k. ú. W. a sú vedené na LV č. XXXX a na LV č. XXXX. Dlhodobý prenájom by sa mal uzavrieť na dobu 25 rokov, bez možnosti výpovede s tým, že prenájom bude zapísaný na LV č. XXXX a na LV č. XXXX. Podľa žalobcu touto ťarchou sa žalovaný 2/ mal pokúsiť zaťažiť predmetné nehnuteľnosti. Žalovaný k tejto skutočnosti uvádza, že Ing. R. Q. vo svojom vyhlásení vedome a zámerne klame, pretože konateľ žalovanej spoločnosti Ing. B. Q. ho nikdy neoslovil, aby uzavreli dohodu o dlhodobom prenájme.

Ing. B. Q. toto tvrdenie Ing. R. Q. jednoznačne odmieta a vo svojom vyhlásení, ktorým reagoval na jeho /ne/čestné vyhlásenie, uvádza, prečo tomu tak nemohlo byť a ani nikdy nebolo. Z pripojených listinných dôkazov objektívne vyplýva, že bol to práve B. Q., ktorý sa v postavení konateľa spoločnosti Dunaj Lesy, s. r. o., už dlhšiu dobu snaží dosiahnuť vydanie týchto nehnuteľností, ktoré neoprávnene zadržiava

firma AGRO-BSS, s. r. o., Sládkovičovo, s jej konateľom Ing. Q.. Ing. Q. je veľmi dobre známe, že jeho spoločnosť protiprávne odmieta vydať tieto nehnuteľnosti legitímnemu vlastníkovi Dunaj Lesy, s. r. o. v snahe pomôcť Ing. U. W. aj napriek skutočnosti, že B. Q. ho preukázateľne na tento protiprávny stav viackrát písomne upozornil a opakovane ho žiadal, aby po ukončení zberu úrody tieto nehnuteľnosti riadne odovzdal, on sa o to ani nepokúsil. Naposledy sa tak stalo písomnou výzvou z 05. októbra 2011, na ktorú Ing. R. Q. a ani spoločnosť AGRO-BSS, s. r. o., Sládkovičovo dlhšiu dobu vôbec nereagovali, preto Ing. Q. na riešenie týchto nárokov splnomocnil 15. novembra 2012 konkrétnu advokátsku kanceláriu, aby zabránila ďalšiemu nezákonnému užívaniu pôdy. Bolo by preto schizofrenické, aby ten istý Ing. B. Q. navrhol dlhodobý prenájom nehnuteľností práve spoločnosti AGRO-BSS, s. r. o., ktorá je zodpovedná za vzniknutý bezprávný stav a vlastníkovi všemožne bráni v riadnom výkone jeho vlastníckych práv tým, že mu odmieta nehnuteľnosti vydať. Na konanie Ing. R. Q., ktorý zámerne klamal a podpísal nepravdivé čestné vyhlásenie je možné jediné vysvetlenie a to, že to robil na požiadanie resp. nátlak žalobcu v snahe naďalej mu pomáhať a zabrániť hroziacemu odovzdaniu nehnuteľností spoločnosti Dunaj Lesy, s. r. o. Pre písomné vyhlásenie je príznačné aj to, že k jeho osvedčeniu došlo práve na úrade žalobcu, kde tento pôsobí ako primátor Q.ta, pričom objektívne nemožno vylúčiť ani to, že o jeho vyhotovenie sa postaral sám žalobca. Odvolateľ tvrdí, že skutočným dôvodom vypracovania tohto pochybného vyhlásenia Ing. Q. nebolo v žiadnom prípade to, že konateľ Ing. B. Q. ho oslovil s ponukou dlhodobého prenájmu, pretože to by žalobcovi mohlo len vyhovovať, ako mu to vyhovovalo už niekoľko rokov predtým, ale predovšetkým to, že Ing. Q. navštívil v sídle spoločnosti AGRO-BSS, s. r. o., Sládkovičovo 27. novembra 2012 právny zástupca žalovaného 2/, ktorý ho upozornil na potrebu okamžitého ukončenia protiprávneho užívania predmetných nehnuteľností s výzvou na ich vydanie oprávnenému vlastníkovi najneskôr do konca novembra 2012. Súčasne bol upozornený na trestnoprávne dôsledky. Ing. Q. sa na stretnutí vyjadril, že o vydaní nehnuteľností nie je oprávnený sám rozhodnúť, k tomu sa budú musieť vyjadriť majitelia spoločnosti. Majitelia spoločnosti žiadne stanovisko k veci nepodali. Žalovaný 2/ si myslí, že Ing. Q., ako zástupca spoločnosti, ktorá pozemky stále nepretržite užíva a žalobca konajú od samého začiatku v absolútnej zhode. K vydaniu predbežného opatrenia došlo na základe skutočností, ktoré boli vymyslené a nemajú zákonnú povahu, preto nemohli nikdy odôvodniť potrebu dočasnej úpravy pomerov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie aj žalovaný 1/, žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. Uviedol, že uvedené uznesenie mu bolo v rozpore s ustanovením § 75 ods.8 O. s. p. doručené bez návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ďalej uviedol, že 11. februára 2010, ako predávajúci uzavrel so žalovaným 2/, ako kupujúcim, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam. Kúpna zmluva bola uzavretá v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní a s opatrením Krajského súdu v Bratislave zo 07. marca 2002, č. k. 6K 3/98-454, ktorým bol daný súhlas súdu správcovi konkurznej podstaty, aby speňažil nehnuteľnosti mimo dražby za najvyššiu ponúknutú cenu. Na základe tejto kúpnej zmluvy, po uhradení kúpnej ceny zo strany kupujúceho a po právoplatnosti rozhodnutia Správy katastra F. o návrhu na vklad vlastníckeho práva č. B. z 15. februára 2010, bolo vlastníctvo nehnuteľností prevedené na kupujúceho. Podľa názoru odvolateľa žalobca k návrhu na vydanie predbežného opatrenia nepredložil žiadny zákonný dôkaz, ktorý by odôvodňoval vydanie predbežného opatrenia, len vyhlásenie Ing. R. konateľa spoločnosti AGRO-BSS, s. r. o., voči ktorému bolo podané trestné oznámenie zo strany žalovaného 2/ pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa § 344 Trestného zákona. Návrh na vydanie predbežného opatrenia nebol riadne doručený žalovaným 1/ a 2/, aby mohli riadne a včas reagovať na skutočnosti, ktoré v návrhu tvrdil žalobca. Podľa názoru žalovaného 1/ súd vydal predbežné opatrenie bez predloženia dôkazov žalobcom a uspokojil sa len s tvrdením Ing. R., konateľa spoločnosti, ktorá protiprávne užívala predmetné nehnuteľnosti aj v čase keď boli vo vlastníctve úpadcu PD Sládkovičovo, pričom za ich užívanie odmietla zaplatiť správcovi konkurznej podstaty finančnú náhradu.

Žalobca sa k odvolaniam nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p. Podmienky na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania sú v zásade totožné s podmienkami, ktoré zákon stanovil pre nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania /§ 74 až 77 O. s. p./.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia dokazovanie neprebíha, je však potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť predbežného opatrenia. Vyplýva to z podstatného znaku predbežného opatrenia, z jeho provizórnosti, dočasnosti, potreby procesnej ochrany, či úpravy pomerov účastníkov konania, s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Takéto dočasné rozhodnutie môže navyše slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Skúmanie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia nemá povahu dokazovania ako to upravuje O. s. p. pre rozhodnutie vo veci samej. Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, nemusí byť pred rozhodnutím o návrhu dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenie a dôvodnosť nariadiť navrhované predbežné opatrenie. Výsledok osvedčenia skutočností je, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu sa tieto javia súdu nanajvýš pravdepodobné. Osvedčenie je povinnosťou toho účastníka konania, ktorý žiada nariadenie predbežného opatrenia v konaní.

V prejednávanej veci navrhovateľom predbežného opatrenia je žalobca, ktorý sa voči žalovaným 1/ a 2/ žalobou podanou na súd 14. mája 2010 domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, uzavretej medzi žalovaným 1/ ako predávajúcim a žalovaným 2/ ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaných v žalobe. Navrhovaným predbežným opatrením navrhovateľ žiada takú dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, ktorou by bolo zasiahnuté do vlastníckeho práva žalovaného 2/. Navrhovaným predbežným opatrením žalobca sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, lebo má obavu z toho, že žalovaný 2/ neoprávneným nakladaním s predmetnými nehnuteľnosťami ohrozuje budúci výkon rozhodnutia.

V takomto prípade je nevyhnutné uviesť, že okrem existencie nároku musí žalobca osvedčiť aj to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný výkon ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia výkonu musí byť reálne a musí bezprostredne hroziť. Ako jedinú skutočnosť, ktorá by negatívne ovplyvnila prípadný výkon rozhodnutia, uviedol, že žalovaný 2/ oslovil s ponukou konateľa spoločnosti AGRO-BSS, s. r. o., Sládkovičovo, Ing. R. prenajať predmetné nehnuteľnosti na 25 rokov, bez možnosti výpovede s tým, že nájomný vzťah by mal byť zapísaný na liste vlastníctva. Má obavu, že s takouto istou ponukou žalovaný 2/ oslovil aj iné subjekty. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložil čestné prehlásenie konateľa spoločnosti AGRO-BSS, s. r. o., Sládkovičovo, Ing. R., z 28. novembra 2012.

Súd prvého stupňa tento jediný dôkaz považoval za dostatočne osvedčenú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania v celom rozsahu tak, ako to požadoval žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu prechádzalo, dospel k záveru, že súd prvého stupňa v danom prípade nerozhodol správne, keď návrhu vyhovel, nakoľko zo strany žalobcu neboli preukázané základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. V prejednávanej veci sa konanie začalo 14. mája 2010 a nič nenasvedčovalo v priebehu takmer dvoch rokov do vydania napadnutého rozhodnutia, žeby sa žalovaný 2/ zbavoval predmetného majetku. Žalobca uvedeným dôkazom neosvedčil ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia. Napokon vyplýva to aj z dôkazov, ktoré k odvolaniu pripojil žalovaný 2/.

Žalovaný 2/ k odvolaniu pripojil vyhlásenie Ing. B., konateľa spoločnosti Dunaj lesy, s. r. o., Dunajská Streda, z 21. januára 2013. Ing. B. uvádza, že Ing. R. nikdy v minulosti neoslovil s návrhom na dlhodobý prenájom poľnohospodárskej pôdy, ktorú získala spoločnosť ako väčšinový spoluvlastnícky podiel. Uvedené pozemky boli nútení opakovane poskytnúť do dočasného prenájmu spoločnosti AGRO-BSS, s. r. o., pretože táto spoločnosť ich odmietla vydať a robila všetko preto, aby ich vydanie oddialila prípadne úplne zmarila. K uzavretiu nájomných zmlúv s AGRO-BSS, s. r. o. dochádzalo so spätnou

platnosťou a na dobu určitú, pretože táto spoločnosť ich odmietala vydať a robila všetko preto, aby ich vydanie oddialila, prípadne zmarila. Podľa poslednej nájomnej zmluvy nájomný vzťah zanikol 31. októbra 2011. Od tej doby užíva spoločnosť AGRO-BSS, s. r. o. pozemky neoprávnene, bez akéhokoľvek právneho podkladu. Ing. Q. bol pri každej príležitosti upozorňovaný, že bráni v užívaní nehnuteľností. Naposledy to bolo listom 05. októbra 2011.

Do spisu bola doložená aj Výzva - oznámenie, z 05. októbra 2011, adresovaná AGRO-BSS, s. r. o., Ing. R., ktorou bola oslovená spoločnosť vyzvaná, aby po zbere tohtoročnej úrody - kukurice, predmetné pozemky odovzdali v patričnej forme.

Napokon aj z odvolania žalovaného 1/ vyplýva, že už v čase, keď bol vlastníkom pozemkov úpadca Poľnohospodárske družstvo Sládkovičovo, spoločnosť AGRO-BSS, s. r. o. tieto pozemky užívala bez právneho titulu, pričom za užívanie odmietla zaplatiť finančnú náhradu aj správcovi konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Sládkovičovo.

Z uvedených dôkazov je zrejmé, že dôkaz „Čestné prehlásenie“ Ing. R. nie je možné považovať za dôkaz osvedčujúci potrebu dočasne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným 2/ tak, ako boli upravené napadnutým uznesením.

Odvolací súd nariadenie predbežného opatrenia považuje za nesprávne, lebo žalobca ničím nepreukázal potrebu upraviť pomery medzi účastníkmi a taktiež ničím nepreukázal, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Preto odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako vecne nesprávne, je potrebné podľa § 220 O. s. p. zmeniť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu podal odvolanie aj žalovaný 1/. Právo podať odvolanie má len ten účastník, ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená na jeho právach ujma. Napadnutým uznesením nebolo rozhodnuté o právach, resp. povinnostiach žalovaného 1/, preto nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania. Odvolací súd z uvedeného dôvodu odvolanie žalovaného 1/ ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený /§ 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p./ odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí /§ 151 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p./.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.