

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6ECdo/48/2015
Identifikačné číslo spisu:	8604113843
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8604113843.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti povinnej I. T., bývajúcej v M. republike, M. E., H. XXXX, o vymoženie 156,96 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5 Er 345/2004, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. mája 2013 sp. zn. 23 CoE 10/2013, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
 - II. Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.
 - III. Dovolanie o d m i e t a.
- Povinnej nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Svidník (ďalej len „exekučný súd“) poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie sumy 156,96 eur s príslušenstvom v zmysle ustanovenia § 44 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na základe exekučného titulu, ktorým bola Notárska zápisnica z 3. apríla 2004 č. N 178/2004, NZ 28858/2004 (ďalej len „notárska zápisnica“).

Exekučný súd uznesením z 1. júna 2012 č. k. 5 Er 345/2004-23 exekúciu vyhlásil za neprípustnú, zastavil ju a návrh oprávnenej na zmenu súdneho exekútora zamietol. Rozhodnutie o trovách exekúcie si vyhradil na čas po právoplatnosti uvedeného rozhodnutia. Mal preukázané, že povinná na základe plnomocenstva obsiahnutého v zmluve o úvere z 25. novembra 2003 č. 8280150 splnomocnila Mgr. Tomáša Kušníra na spisanie notárskej zápisnice. Uvedený zástupca povinnej v notárskej zápisnici prostredníctvom svojho advokátskeho koncipienta uznal dlh voči oprávnenej v plnom rozsahu, vyhlásil, že dlh povinná splní do 13. apríla 2004 a zároveň v prípade jeho nesplnenia súhlasil s použitím notárskej zápisnice ako exekučného titulu. V odôvodnení rozhodnutia ďalej poukázal aj na rozpor záujmov povinnej a ňou splnomocneného zástupcu, pretože povinná nemala možnosť jeho výberu. Na základe

týchto skutočností považoval uznanie dlhu a súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, ktoré za povinnú uskutočnil jej zástupca, za absolútne neplatné právne úkony. Notársku zápisnicu potom vyhodnotil ako nespôsobilý exekučný titul.

O odvolaní oprávnenej Krajský súd v Prešove rozhodol (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. mája 2013 sp. zn. 23 CoE 10/2013 tak, že odvolaním napadnuté uznesenie exekučného súdu potvrdil a návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Potvrdenie uznesenia odôvodnil jeho vecnou správnosťou (§ 219 ods. 1 O. s. p.). Stotožnil sa so záverom exekučného súdu, že notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom, nakoľko plnomocenstvo udelené Mgr. Tomášovi Kušnírovi povinným priamo v zmluve o úvere je neplatným právnym úkonom.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená odvolanie i dovolanie. Odvolaním napadla výrok o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a dovolaním napadla potvrdzujúci výrok. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu i uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil exekučnému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacími dôvodmi uvedenými v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O. s. p. Dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. konkretizovala vadami konania podľa § 237 písm. a/, d/ a f/ O. s. p. (t. j. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, a že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom). Zároveň navrhla, aby dovolací súd konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskej únie o výklad v dovolaní špecifikovaných prejudiciálnych otázok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolaiteľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 ECdo 233/2013, 6 CoE 118/2013; 6 ECdo 271/2013, 6 CoE 118/2013; 6 ECdo 299/2013, 6 CoE 137/2013; 6 ECdo 314/2013, 6 CoE 141/2013; 6 ECdo 323/2013, 6 CoE 3/2014; 6 ECdo 49/2014, 6 CoE 23/2014; 6 ECdo 73/2014, 6 CoE 39/2014; 6 ECdo 253/2014; 6 ECdo 191/2013; 1 ECdo 38/2014; 2 Cdo 10/2013; 2 ECdo 204/2014, 2 CoE 138/2014; 2 ECdo 248/2014, 2 CoE 164/2014; 2 ECdo 254/2014, 2 CoE 168/2014; 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013; 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013; 4 ECdo 200/2014, 4 CoE 90/2014; 5 ECdo 100/2013; 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013; 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014; 8 ECdo 180/2014, 8 CoE 103/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. (v znení účinnom od 1. januára 2015) už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p., § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu povinnej nepriznal, nakoľko jej v súvislosti s dovolacím a odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.