

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/9/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7916201303  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7916201303.1

## UZNESENIE

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci žalobcu V. C., bývajúceho v C., proti žalovanému Mestu Trebišov, o zrušenie „rozhodnutia“ žalovaného, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Sp/12/2016, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci Okresným súdom Trebišov, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Vecne a miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Trebišov.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou označenou ako „žiadosť o zrušenie rozhodnutia“ doručenu Okresnému súdu Trebišov dňa 29. januára 2016 domáhal, aby okresný súd zrušil „rozhodnutie“ vydané žalovaným dňa 4.1.2016 pod č. 204/24/2016-PLu z dôvodu, že ako prijímateľ sociálnej služby v zmysle zmluvy uzavretej so žalovaným neporušil hrubým spôsobom dobré mravy.

2. Okresný súd Trebišov uznesením zo 4.marca 2016 č.k. 15S/1/2016-6 vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a po právoplatnosti uznesenia vec postúpil Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne príslušnému. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že sú splnené podmienky § 246 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy.

3. Krajský súd v Košiciach nesúhlasil s postúpením veci. Z obsahu spisu zistil, že medzi žalobcom a žalovaným ide o zmluvný vzťah založený uzavretím Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 14/2014 v Mestskom útulku zo dňa 1.4.2014 a jeho dodatkov (ďalej len „zmluva“). Žalobca sa svojim podaním síce domáha preskúmania „rozhodnutia“ žalovaného zo 4.1.2016 č. 204/24/2016-PLu, ktoré je podľa obsahu výpovedou zmluvy pre opakované hrubé porušovanie povinnosti žalobcu. Nejde tu o rozhodnutie, resp. opatrenie orgánu verejnej správy vydané v administratívnom konaní, ktorým zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu. Ide o súkromný spor medzi žalobcom a žalovaným, o ktorom rozhoduje okresný súd príslušný podľa § 14 Civilného sporového poriadku. Vec preto predložil podľa § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku na rozhodnutie o vecnej

príslušnosti najvyššiemu súdu.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný.

5. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 8 S.s.p., kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008 Z.z.“) poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby musí byť uzatvorená spôsobom, ktorý je pre prijímateľa sociálnej služby zrozumiteľný. Zmluvné strany sa môžu odchýliť od ustanovení tohto zákona uvedených pre túto zmluvu, len ak tento zákon takúto možnosť výslovne pripúšťa. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby uzatvorená písomnou formou nesmie mať charakter zmiešanej zmluvy.

9. V preskúmvanej veci žalobca síce žiadal zrušiť „rozhodnutie“ vydané žalovaným dňa 4.1.2016 pod č. 204/24/2016-PLu, no z označenia a obsahu tohto podania je zrejmé, že žalované mesto ním vypovedá Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. 14/2014 uzavretú medzi žalobcom a žalovaným dňa 1.4.2014 podľa § 74 zákona č. 448/2008 Z.z. V odseku 1 citovaného zákonného ustanovenia sa nachádza odkaz na ustanovenie § 51 Občianskeho zákonníka upravujúceho tzv. nepomenované zmluvy, z čoho možno usúdiť, že právny vzťah vzniknutý medzi žalobcom a žalovaným na základe tejto zmluvy má povahu občianskoprávneho vzťahu, t.j. vzťahu súkromného. Najvyšší súd súhlasí preto s názorom krajského súdu, že tu nejde o rozhodnutie, resp. opatrenie orgánu verejnej správy vydané v administratívnom konaní, ktorým zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu, ale o jednostranný právny úkon žalovaného smerujúci k skončeniu právneho vzťahu. Spor, ktorý tu medzi žalobcom a žalovaným vznikol, treba preto považovať za súkromnoprávny spor občianskoprávnej povahy, pričom procesným prostriedkom ochrany tu je žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu podľa civilného práva.

10. Keďže súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese, správne súdy nepreskúmavajú (§ 7 písm. d) S.s.p.), kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že tu nejde o vec patriacu do správneho súdnictva. Rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané.

11. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.