

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/13/2019
Identifikačné číslo spisu:	1411206716
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Gandžala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1411206716.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Ing. J. W., trvalým pobytom v X., 2/ P. W., trvalým pobytom v X., obidvaja s adresou na doručovanie písomností: Y, proti žalovanému BYTOKOMPLET - D, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kamenárska 18, IČO: 35 799 285, o zaplatenie 394,19 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8C/216/2011, o dovolaní žalobcov 1/a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. júna 2018 sp. zn. 14Co/391/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 25. februára 2015 č.k. 8C/216/2011-194 žalobu žalobcov 1/ a 2/ (ďalej aj „žalobcovia“) v celom rozsahu zamietol (prvý výrok) a zároveň im uložil solidárnu povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 400 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (druhý výrok).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania žalobcov rozsudkom z 19. júna 2018 sp. zn. 14Co/391/2015 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (prvý výrok) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu (druhý výrok).

3. Dňa 19. októbra 2018 žalobcovia doručili prostriedkami elektronickej komunikácie (e-mailom) prvoinštančnému súdu podanie, formálne označené ako „DOVOLANIE č.k. 8C/216/2011“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním proti rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 19. júna 2018 sp. zn. 14Co/391/2015. Formálne a obsahovo totožné podanie doručili prvoinštančnému súdu dňa 29. októbra 2018 a prostredníctvom poštového podniku dňa 2. novembra 2018.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie

vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania, a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa § 447 písm. e/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z citovaného odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje v ustanovení § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku v súlade s § 393 ods. 1 CSP uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek tejto skutočnosti (riadnemu poučeniu zo strany odvolacieho súdu) prvoinštančný súd uznesením z 27. novembra 2018 č.k. 8C/216/2011-226 vyzval dovolateľov, aby procesný nedostatok dovolania spočívajúci v absencii zastúpenia advokátom v dovolacom konaní odstránili v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. Toto uznesenie prevzali žalovaní do vlastných rúk, a to žalovaný 1/ dňa 11. decembra 2018 a žalovaná 2/ dňa 19. decembra 2018, avšak žiadnym spôsobom nereagovali.

10. Dovolací súd konštatuje, že napriek poučeniu odvolacieho súdu a následnému poučeniu prvoinštančným súdom žalobcovia nesplnili procesnoprávnu podmienku obligatorného právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Nie je splnená ani ďalšia procesnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, existencia ktorej by nevyžadovala obligatorne právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

11. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

12. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalobcov podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol.

13. Odmietnutie dovolania procesne zavinili dovolatelia, a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by mal žalovaný (potenciálny) nárok na náhradu

trov dovolacieho konania. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli, a preto mu dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.