

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F.**, IČO: X. (pôvodne U. IČO: X.), proti žalovanej **maloletá S.** nar. X., zastúpená zákonnou Z., nar. X. obe trvale bytom H., (predtým Ing. R.), zastúpené advokátom JUDr. I., o zaplatenie 2 052 054 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. marca 2008 č. k. 61 Cb 98/1997–178, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 12. marca 2008, č. k. 61 Cb 98/1997–178 **s a p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil F. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpil nový účastník M.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že spoločnosť M. písomným podaním zo 7. marca 2008 požiadala súd prvého stupňa, aby v súlade s ustanovením § 92 ods. 2 O.s.p. povolil vstup spoločnosti M. ako postupníka do konania namiesto žalobcu a súčasne vyjadril s týmto vstupom súhlas žalobca. Návrh odôvodnil uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky z 22. januára 2007 so žalobcom F.

Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie. Namietala pochybenie súdu prvého stupňa v tom, že rozhodol o zmene účastníka konania na strane žalobcu bez toho, aby žalovanej doručil návrh žalobcu na vykonanie zmeny,

oznámenie o likvidácii obchodnej spoločnosti a zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej spoločnosť M. požiadala o pripustenie zmeny účastníka konania. Má za to, že konaním súdu prvého stupňa došlo k znemožneniu realizácie základných procesných práv odvolateľky a k odňatiu možnosti konať pred súdom v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolanie žalovanej prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej nie je možné vyhovieť.

Ustanovenie § 92 ods. 2 a ods. 3 O.s.p. umožňuje, aby žalobca alebo ten, na koho boli práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhol, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Je však potrebné, aby súdu bola preukázaná skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje.

V prejednávanej veci bol preukázaný prevod pohľadávky, ktorá je predmetom sporu a to zmluvou o postúpení pohľadávky z 22. januára 2007 uzatvorenej podľa § 524 Občianskeho zákonníka žalobcom U. ako postupcom a obchodnou spoločnosťou M. ako postupníkom.

Postúpením pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka postupca stratil postúpenú pohľadávku s celým príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Nie je už ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať, ani prijímať od dlžníka plnenie. Veriteľom dlžníka sa stáva postupník. Pretože došlo k singulárnej sukcesii, súd potom ďalej koná s týmto procesným nástupcom.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nevydal rozhodnutie vo veci samej. Vykonal len nevyhnutnú zmenu, týkajúcu sa označenia účastníka konania na strane žalobcu. Preto namietaným postupom súdu prvého stupňa nemohlo ani dôjsť k odňatiu možnosti žalovanej konať pred súdom, ako to namietala vo svojom odvolaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací súd za to, že Krajský súd v Bratislave postupoval správne, ak na základe platne postúpenej pohľadávky, na návrh postupníka, s jeho súhlasom rozhodol o povolení zmeny účastníka konania na strane žalobcu. Preto toto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd slovenskej republiky rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 22. mája 2008

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu