

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/85/2013
Identifikačné číslo spisu:	1010201383
Dátum vydania rozhodnutia:	03.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1010201383.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Shadow, s.r.o., so sídlom Galvaniho 2/A, Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Marcelom Biznárom, so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 31, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Vázovova č. 2, v konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/222/9632-62706/2010/994275-r zo dňa 11.08.2010, v spojení s dodatočným platobným výmerom Daňového úradu v Pezinku č. 608/230/12198/10/Fe zo dňa 30.03.2010, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 127/2012- 87 zo dňa 21.03.2013, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 127/2012-87 zo dňa 21.03.2013 z r u š u j e a v r a c i a vec Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým výrokom rozsudku Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného č. I/222/9632-62706/2010/994275-r zo dňa 11.08.2010 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 66 € a trovy právneho zastúpenia 920,62 €.

Proti výroku rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vec posúdil tým, že nepoužil ustanovenia správneho právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil. Krajský súd nesprávne aplikoval zákon o DPH (č. 222/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov), ustanoveniami ktorého zdôvodnil svoj výrok rozhodnutia. V rozsudku je na str. 5 nesprávne uvedené, že z obsahu administratívneho spisu súd zistil, že podaním doručeným žalobcovi dňa 20.11.2009 bolo žalobcovi oznámené začatie daňovej kontroly so začiatkom od 27.11.2009 zameranej na DPH za rok 2008. V ďalšom odseku uviedol, že správca dane vydal dňa 30.03.2010 dodatočný platobný výmer, ktorým vyrubil žalobcovi rozdiel dane z príjmov fyzickej osoby.... Uvedené je nesprávne, nakoľko správca dane vykonal kontrolu dane z príjmov právnickej

osoby podľa zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov za zdaňovacie obdobie roku 2008. Výsledky kontroly sú uvedené v protokole č. 608/320/8206/2010/Koc zo dňa 04.03.2010 a dodatku č. 1 zo dňa 19.03.2010.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03.06.2013 k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Odvolanie žalovaného považuje za nedôvodné. V konaní bola preukázaná skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu boli vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Neobstoí námietka žalovaného, že žalobca v daňovom konaní nepreukázal uskutočnenie zdaniteľných plnení. Žalobca počas celého výkonu daňovej kontroly žiadal, aby správca dane vykonal kontrolu predmetného tovaru. Správca dane však uviedol, že žalobca nemá zaregistrovaný skladový priestor a preto kontrolu tovaru vykonať nemôže. Rovnako postupoval aj pri vyhodnotení totožnosti osoby C. I.. Správca dane neakceptoval skutočnosť, že by sa mohlo jednať napr. o cudzieho štátneho príslušníka. Táto osoba nebola zaregistrovaná na príslušnom daňovom úrade ako splnomocnenec dodávateľa žalobcu a teda nemohla konať za túto spoločnosť. Ďalšie skutočnosti nebolo potrebné zo strany správcu dane preverovať a všetky tvrdenia žalobcu boli vyhodnotené ako nepravdivé. Žalovaný sa však vôbec nevyjadruje ku skutočnosti, že spoločnosť GOLD MKM, s.r.o. bola na príslušnom daňovom úrade riadne registrovaná ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, a to aj napriek tomu, ako tvrdí žalovaný, že dlhšie časové obdobie so správcou dane nekomunikuje a neplní si svoje zákonné povinnosti. Žalobca riadne nadobudol vlastnícke právo k tovaru od spoločnosti zaregistrovanej k DPH, za tovar riadne zaplatil a následne po odpredaji tohto tovaru riadne odviedol daň. Žalobca neporušil žiadne ustanovenie zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil, pretože súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Preskúmaním veci najvyšší súd zistil, že pravdepodobne postupom pracovníkov kancelárie pri opise konceptu rozsudku s. 91 bola spôsobená tá istá chyba, ktorú už najvyšší súd vytkol v zrušujúcom uznesení č. k. 3 Sžf/90/2012-78 zo dňa 04.12.2012 s tým, že predmetom bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o dani z príjmov právnických osôb. Preto ak krajský súd v odôvodnení rozsudku preskúmal zákonnosť z hľadiska daňovej kontroly zameranej na DPH za rok 2008 pôsobí táto časť odôvodnenia rozsudku máťuco. Rozsudok v daňovej veci je finančným dokumentom, a preto nie je možné v ňom tolerovať nesprávne údaje.

Pokiaľ ide o meritum veci. Uskutočňovanie zdaniteľných plnení je ekonomická činnosť plne pod kontrolou daňového subjektu. Vzhľadom na to daňový subjekt má možnosť si obstarat' dostatočný počet dôkazov, ktoré zabezpečia preukázateľnosť uskutočneného zdaniteľného plnenia správcovi dane, ktorý v rámci daňovej kontroly preveruje skutočnosti rozhodujúce pre určenie dane (§ 15 ods. 1 zák. SNR č. 511/1992 Zb.).

V danom prípade neuznané daňové výdavky predstavujú platby v hotovosti za dodanie tovaru neidentifikovanej osobe C. I., ktorá mala konať v mene dodávateľa GOLD MKM, s.r.o., Zámocká 22, Bratislava 1. Výdavkové a príjmové doklady sú zo dňa 02.12.2008 na sumu 592 025,-Sk, 05.12.2008 na sumu 621 180,-Sk, 17.12.2008 na sumu 670 565,-Sk, 20.12.2008 na sumu 525 980,-Sk a 23.12.2008 na sumu 574 770,-Sk. C. I. nebol konateľom spoločnosti GOLD MKM, s.r.o. a podľa zistenia správcu dane na základe potvrdenia Registra obyvateľov SR, Banská Bystrica č.p.: RE-1-1616/2010 sa osoba C. I. v registri nenachádza. Z uvedeného vyplýva, že žalobca uskutočnil platby osobe, ktorej identitu si neoveril, a ktorej právny vzťah s dodávateľom je nepreukázaný. I v prípade, že by sa preukázala existencia tovaru, tak výdavok v danom prípade (keďže nešlo o platbu cez účet) nesmeroval k

tvrdenému dodávateľovi, ale k neznámej osobe. V danom prípade postup žalobcu nie je možné hodnotiť ako postup obchodníka s odbornou starostlivosťou, ktorý zachováva podnikatelia pri platbách v hotovosti. Tieto okolnosti neumožňujú a nejde o špecifickú situáciu, kedy na základe judikatúry by bolo možné presunúť dôkazné bremeno z daňového subjektu na správcu dane. Správca dane vychádzal zo správneho rozloženia dôkazného bremena. Daňový subjekt pre prípad daňovej kontroly si neuchoval relevantné dôkazné prostriedky, ktoré s ohľadom na povahu transakcie bolo možné od neho očakávať nielen na základe zákona, ale i na základe rozumnej odbornej starostlivosti o vlastné daňové záležitosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.