

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v 1. rade: **J.**, nar. X., T., O., Č. a žalobkyne v 2. rade: **P.**, nar. X., G., O., Č. (ako dediči po zomrelom I., nar. X., R., P., Č.) proti žalovanému: **V.**, **V.**, **o uznanie vzájomného zápočtu zmeniek**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 07. septembra 2004 č. k. 19 Cb 85/02-110, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vykonal vzájomný zápočet zmeniek vystavených na rovnakú sumu, na rovnaký výplatný a výstavný deň, teda znehodnotenie zmeniek a vyslovil zákaz s týmito zmenkami z ktorejkoľvek strany nakladať ako s platnými.

Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalovaný spolu s I. konali so žalobcom ako s majiteľom nedokončeného športového areálu v N. vo veci záujmu o dostavanie tohto areálu firmou D., s. r. o. Z tohto dôvodu bolo potrebné vybaviť a zaplatiť v N. pracovné povolenia pre robotníkov zo S.. Žalovaný dňa

08. apríla 1999 zaplatil 33 000 DEM. Keďže žalovaný na vybavenie licencie poskytol žalobcovi sumu 33 000 DEM so splatnosťou 15. 05. 2001, žalobca mu na túto sumu vystavil zmenku. Rovnakú zmenku znejúcu na tú istú sumu vystavil žalovaný žalobcovi. Išlo o formálne vystavenie zmeniek.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že predmet žaloby neuznáva, pretože on požičal žalobcovi peniaze, z ktorých mu vrátil iba časť. Až následne na základe urgencií mu žalobca požičanú sumu v troch splátkach vrátil.

V priebehu konania žalobca navrhol zmenu žalobného petitu, pričom tento návrh skutkovo ani právne riadne neodôvodnil, ani na výzvu nedoplnil, preto súd tomuto návrhu nevyhovel.

Súd vykonal dokazovanie a mal za preukázané, že žalovaný dňa 10. apríla 2001 v B. vystavil zmenku, ktorá v texte obsahuje bezpodmienečný príkaz a bola vlastnoručne žalovaným podpísaná. Rovnakú zmenku vystavil žalobca v prospech žalovaného, na tú istú sumu a splatnú v ten istý deň, ktorú však súd nemal k dispozícii, nakoľko žalovaný túto zmenku dal do obehu. Z tohto zistenia súd vyvodil, že k vzájomnému vypořádaniu predmetných dvoch zmeniek, žalobcom navrhovaným spôsobom, teda znehodnotením, nemohlo dôjsť, nakoľko žalovaný už zmenku vystavenú žalobcom nevlastní, teda súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich úspešnému žalovanému nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnil.

Žalobca podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 22. decembra 2004 (zomrel v priebehu odvolacieho konania dňa 26. augusta 2005).

Z odôvodnenia odvolania vyplýva, že s napadnutým rozsudkom nesúhlasí, pretože súd rozhodol bez toho, aby poskytol žalobcovi dostatočnú lehotu na predloženie dôkazov. Žalobca má trvalý pobyt v Č., je dlhodobo práceneschopný a súdom požadované dôkazy nemohli byť v určenej lehote doručené. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobcovia v 1/ a 2/ rade vzali odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu späť podaním zo dňa 03. augusta 2009 (dedičia po zomrelom I., ktorí dedičstvo neodmietli).

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 207 ods. 3 a § 222 ods. 1 O. s. p. na základe späťvzatia odvolania žalobcami odvolacie konanie zastavil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s odkazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 24. augusta 2009

JUDr. Jana Zemaniková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková