

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2To/14/2016
Identifikačné číslo spisu:	9508100058
Dátum vydania rozhodnutia:	16.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9508100058.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, predseda senátu JUDr. Peter Paluda v trestnej veci proti obžalovanému Y. Š. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné 16. februára 2017 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 73 ods. 5 Tr. por. sa obžalovaný Y. Š., nar. X. E. XXXX v Y., trvale bytom Q. ul. č. XXX/XX, L., berie do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzba obžalovaného Y. Š. sa dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

Väzba u obžalovaného Y. Š. začala plynúť 15. februára 2017 o 11:00 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vedie konanie o odvolaní obžalovaného Y. Š. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 29. septembra 2015, sp. zn. PK-2T/16/2008, ktorým bol menovanému uložený podľa § 189 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. prihladajúc na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012 č. 428/2012 Z. z. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťjeden rokov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Špecializovaný trestný súd odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodoval o treste obžalovaného znovu, keďže jeho skorší rozsudok v tejto veci z 23. júna 2010 bol na základe návrhu na obnovu konania v tomto výroku zrušený. Pritom nedotknutým výrokom o vine bol obžalovaný Y. Š. právoplatne uznaný za vinného zo:

zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. ktorý spáchal

tak, že v presne nezistenom období najneskôr v roku 2001, v meste L., okres L. Y. Š. zosnoval a s doposiaľ nezistenými osobami postupne vytváral a štrukturálne formoval zločineckú skupinu, neskôr nazývanú "Š." alebo „chlapi od Š.", ktorá na území Trnavského a Bratislavského kraja koordinovane pôsobila až do 29. septembra 2007 s cieľom páchania zločinov tak, aby tým získali priamo alebo nepriamo finančný a majetkový prospech, najmä spôsobom vydierania, zastrašovaním, podvodmi a vyhrážkami, pričom druh a rozsah činnosti, plánovanie síl a prostriedkov určoval výhradne Y. Š., ktorý pod svojou neustálou kontrolou jednotlivými úlohami poveroval priamych podriadených členov zločineckej skupiny, tzv. pravé ruky, ktorými boli v priebehu existencie skupiny A. V., Y. Č., S. E., T. Q., blízky organizačný pracovníkom bol člen zločineckej skupiny R. S., a títo ďalej v zmysle príkazov Y. Š. riadili zverené úlohy a jednotlivé akcie, ako aj členov zločineckej skupiny a osôb činných pre zločineckú skupinu, pričom členmi zločineckej skupiny boli Y. Š. ako vodca zločineckej skupiny v celom období najneskôr od roku 2001 až do 29. septembra 2007, pričom spáchal skutky pod číslom 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9) a 11) (skutok č. 1)

trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.), ktorý spáchal tak, že v presne nezistený deň v mesiaci december v roku 2003 Y. Š. ako vodca zločineckej skupiny, po tom, čo zistil, že Ing. V. V. má ako podnikateľ neuhradenú pohľadávku vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 eur), poveril Y. Č. v L., aby spoločne s C. Z. vo večerných hodinách poškodili na výstrahu osobné motorové vozidlo zn. Renault 21 Ing. V. V., ktoré mal odstavené pred svojím rodinným domom v L. v A. H., pričom C. Z. bol Y. Š. určený ako vodič a Y. Č. medzitým porozbíjal predné sklá na vozidle, následne na to mal Ing. V. V. výhrážny telefonát z bratislavského telefónneho čísla od doposiaľ presne neustálenej osoby, ktorý sa týkal jeho neuhradenej pohľadávky, na základe čoho vyhladal Y. Š.É. so žiadosťou o pomoc, ktorý mu za finančnú odmenu prisľúbil, že mu v jeho probléme pomôže, pričom si s ním dohodol stretnutie v Českej republike v meste Hodonín v reštaurácii "T.", kde ho priviezol Y. Č. aj spoločne s R. S. a tu mu Y. Š. vysvetlil, že celú záležitosť ohľadom pohľadávky rieši silná "bratislavská skupina", pričom stačí, ak vyplatí sumu vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 eur) a problém bude vyriešený, preto nasledujúci deň po predchádzajúcom dohovore, pred obcou Vrádište, odovzdal Ing. V. V. v papierovej obálke s logom Tatra banky Y. Č. a R. S. finančnú čiastku vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 eur), ktorú potom Y. Č. odovzdal Y. Š. v mieste jeho trvalého bydliska, za čo Y. Š. C. Z. a R. S. vyplatil finančnú odmenu a Y. Č. odmenu vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur) odmietol, lebo sa mu zdala nízka (skutok č. 3),

trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.), ktorý spáchal tak, že v presne nezistený deň v lete roku 2004 Y. Š. ako vodca zločineckej skupiny prikázal C. R., aby ten poveril Y. Č., aby A. R. zatelefonoval výhrážny telefonát, čo Y. Č. aj urobil z verejnej telefónnej búdky z obce Lehnice v okrese Komárno a v telefonáte sa Y. Č. vyhrážal A. R. likvidáciou jeho osoby, ako aj jeho dcéry, pokiaľ aj naďalej bude žiadať vyplatenie dlhu C. Y., čím vzbudil u A. R. dôvodnú obavu o život a zdravie seba, ako aj svojej rodiny, a preto A. R. zo strachu zastavil exekučné konanie a svoju pohľadávku už ďalej nevymáhal (skutok č. 4),

trestného činu hrubého nátlaku podľa § 235 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.), ktorý spáchal tak, že v presne nezistený deň v mesiaci júl v roku 2004 prišiel do firmy Y. C. L., V. W. H. č. XXX, okres V., C. R., ktorý predložil C. Y. plnú moc na vymáhanie oprávnenej pohľadávky A. R. a to prostredníctvom firmy L. R. - C., S. a S. so sídlom Q. XX, L., pričom ako členovi zločineckej skupiny mu na vymoženie tejto pohľadávky boli vedúcim zločineckej skupiny Y. Š. poskytnutí ďalší členovia zločineckej skupiny, a to Y. Č., R. Q. a C. Z., ktorý bol vo funkcii vodiča a Y. R., ktorý bol pre zločineckú skupinu činný, a títo svojou prítomnosťou, najmä psychickým nátlakom zastrašovali C. Y., ako aj jeho rodinných príslušníkov, a to takým spôsobom, že po prenajatí obecného pozemku, na ktorom stála nehnuteľnosť rodinného domu rodiny Y. a hospodárske budovy, ktoré slúžia na podnikateľskú činnosť C. Y., na tomto pozemku stanovali asi týždeň a počas tejto doby na príkaz Y. Š. sprostredkovaný C. R., aby vymohli pohľadávku od C. Y., vyvíjali na neho psychický nátlak takého charakteru, že menovaní sa počas svojho pobytu správali až do neskorých nočných hodín hlučne, vulgárne, vykonávali veľkú potrebu na prístupových chodníkoch k domu, v záhrade poškodzovali fóliovník, ničili úrodu, vypúšťali pitnú vodu, vypínali elektrinu, kontrolovali občianske preukazy

rodinným príslušníkom C. Y., pričom sa mu aj C. R. vyhrážal, že ak nezaplatí, budú v tomto konaní pokračovať", a to až do 23. júla 2004, kedy C. Y. vyplatil C. R. časť pohľadávky vo výške 115.000,- Sk (3.817,30 eur), a na vyplatení zvyšku pohľadávky sa dohodol C. Y. s C. R. do konca mesiaca september 2004, pričom začiatkom mesiaca september 2004 opäť prišli, pričom C. R. sa mu vyhrážal, že tento krát to bude ešte horšie, a tak znovu stanovali asi tri dni na tom istom pozemku a správali sa rovnakým spôsobom za účelom vymáhania zvyšku pohľadávky od C. Y., a preto im C. Y. dňa 6. septembra 2004 vyplatil požadovanú sumu vo výške 376.000,- Sk (12.480,91 eur), ktorú prevzal C. R., a túto následne odovzdal po predchádzajúcej vzájomnej dohode Y. Š., ktorý z takto vymoženej sumy peňazí si presne nezistenú sumu peňazí ponechal a časť ponechal C. R. ako odmenu pre neho a C. R. potom zo svojej časti vyplatil odmenu Y. Č., Y. R., R. Q. a C. Z. (skutok č. 5),

obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 5 písm. c) Tr. zák. s použitím §138 písm. b) Tr. zák. a § 141 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že v presne nezistený deň koncom mesiaca január 2005 prišiel do podniku FIT - PIT v Senici Y. Š. spoločne s T. Q., ako aj s ďalšími doposiaľ neustálenými osobami, za majiteľkou L. Q., pričom Y. Š. ako vodca zločineckej skupiny oznámil majiteľke podniku, že mu bude pravidelne odvádzať z tržby finančnú hotovosť vo výške 5.000,- Sk (165,97 eur) za tzv. ochranu a T. Q. uviedol, že to môže byť pre ňu aj horšie, s čím však L. Q. nesúhlasila, a preto v mesiaci august 2005 ju opäť so súhlasom Y. Š. navštívili T. Q., A. V. spoločne s T. Š., ktorí sa jej začali vyhrážať, že v prípade neplatenia môžu prísť do jej podniku "maďari alebo bratislaváci", ktorí budú robiť výtržnosti, môžu podpáliť podnik, a preto L. Q. zo strachu pravidelne mesačne až do mesiaca september 2006 vyplácala sumu vo výške 2.000,- Sk (66,39 eur) priamo do rúk T. Q., ktorý chodil túto sumu vyberať spoločne s T. Š., pričom túto sumu si delili s vedomím Y. Š. T. Q. a T. Š. na polovicu (skutok č. 6),

obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 5 písm. c) Tr. zák. s použitím §138 písm. b) Tr. zák. a § 141 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že v presne nezistenom období v priebehu mesiacov februára až apríl 2006 zločinecká skupina na príkaz Y. Š. nútila poškodeného I. T., aby za to, že kazí ceny mäsa v Sereďskom a Trnavskom regióne, zároveň platil aj za poskytovanie tzv. ochrany, pričom na prvom stretnutí s poškodeným I. T., ktoré sprostredkoval A. V. prostredníctvom A. G. sa zúčastnili v meste Q. T. Q., A. V. a A. G., kde T. Q. oznámil poškodenému I. T., že kazí ceny mäsa, a preto musí platiť za tzv. ochranu, čo poškodený odmietol a následne T. Q. po dohode s Y. Š. sa opakovanne stretol cez sprostredkovanie A. G., ktorý poškodenému telefonicky oznámil "že už to horí", s poškodeným I. T. v mieste jeho bydliska v meste Š. - L. na T. ulici č. XXX, pričom na stretnutí sa zúčastnili aj A. G. s nezistenými osobami, kde T. Q. požadoval od poškodeného I. T. platiť sumu 100.000,- Sk (3.319,39 eur) mesačne za tzv. ochranu, ale poškodený I. T. odmietol platiť a ochranu tiež, na čo T. Q. oznámil postoj poškodeného I. T. Y. Š. a následne I. T. navštívili neznáme osoby rómskeho pôvodu, že ich posielajú, a že ho majú na starosti, a keď aj týchto odmietol, tak v nočných hodinách presne neustálení členovia zločineckej skupiny v mesiaci marec 2006 prehodili cez oplotenie jeho rodinného domu, v ktorom sa nachádza aj sídlo jeho firmy, tri zápalné fľaše s obsahom neznámej horľavej látky, ktoré sa po dopade na zem vznietili, čo spôsobilo vyhorenie stánku PNS nachádzajúcom sa na uvedenom pozemku v hodnote 70.000,- Sk (2.323,57 eur) a v priebehu mesiaca apríl 2006 opäť prehodili cez uvedené oplotenie dve zápalné fľaše, ktoré spôsobili poškodenie osobného motorového vozidla zn. BMW X3, so spôsobenou škodou cca 10.000,- Sk (331,94 eur), v dôsledku čoho získal I. T. dôvodnú obavu o život a zdravie seba a svojej rodiny, ako aj obavu o spôsobenie ďalších materiálnych škôd na svojom majetku (skutok č. 7),

obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 4 písm. c) Tr. zák. s použitím § 141 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že 28. apríla 2006 na príkaz Y. Š. ako vodcu zločineckej skupiny prišli do spoločnosti Q., s. r. o. L. v priemyselnom parku E. L. za T. N. T. Q. a T. Š., ktorí sa mu začali vulgárne vyhrážať, že keď nechce mať problémy, musí sa vyrovnáť s Y. Š. za svoje dvojročné podnikanie, lebo inak ho môžu dobiť, pričom T. N. ako konateľ spoločnosti Q., s. r. o. L. v dôsledku reálnej obavy osvoj život a zdravie v tejto oblasti ukončil podnikanie (skutok č. 8),

obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 4 písm. c) Tr. zák. s použitím § 141

písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že v polovici mesiaca august v roku 2006 v katastri obce Sekule, na vodnej ploche Oširíd, C. A. na príkaz Y. Š., ktorý mu sprostredkovali neznáme osoby a potvrdil T. Q., prišiel za Ing. R. Q., ktorý na uvedenej vodnej ploche jazdil na vodnom skútri a tomuto oznámil, že za vozenie na vodnej ploche je potrebné platiť sumu vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur) za deň alebo paušálny poplatok 10.000,- Sk (331,94 eur) za sezónu, pričom takto vybraté peniaze mali byť pre vodcu zločineckej skupiny Y. Š., čo Ing. R. Q. odmietol, následne na to C. A. odišiel a vrátil sa v sprievode T. Q., ako aj ďalších piatich doposiaľ presne neustálených osôb, ktorí ho obkolesili s tým, že T. Q. sa mu vyhráždal, že ak nemieni rešpektovať príkazy Y. Š. ohľadom platenia za vozenie sa na vodnej ploche Oširíd, má okamžite vodný skúter vytiahnuť z vody, čo Ing. R. Q. z obavy fyzického útoku aj možného poškodenia vodného skútra rešpektoval a telefonoval otcovi JUDr. R. Q., ktorý následne komunikoval s T. Q. a C. A. pri bufete, ktorý prevádzkoval C. A. pri vodnej ploche Oširíd, a títo JUDr. R. Q. po hádke povedali, že si to má riešiť s Y. Š. (skutok č. 9),

obzvlášť závažného zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s použitím § 141 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že 20. septembra 2006 v čase o 12.30 hod. C. A. doviezol osobným motorovým vozidlom zn. AUDI A6, ev. č. L. S. T. T., na zrušené benzínové čerpadlo spol. Benzinol na ul. M. R. Štefánika v Šaštíne - Strážoch, okres Senica, kde od T. T. L. Č. spoločne s ďalšími najmenej 10 doposiaľ nezistenými osobami požadovali aj za použitia fyzického násillia vyplatenie sumy vo výške 1.000.000,- Sk (33.193,92 eur) do bližšie neurčeného termínu, ako pokuty za krádež a zničenie osobného motorového vozidla zn. BMW, čiernej farby, typu 528, ev. číslo L. XXX E., ktorého užívateľom bol L. Č., ktoré mal v minulosti údajne odcudziť a následne podpáliť T. T., a to takým spôsobom, že minimálne dvakrát neznáma osoba udrela T. T. dlaňou do tváre so slovami "aby si vedel, že to myslíme vážne", na základe konania týchto osôb mal T. T. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, o čom sa ihneď dozvedel T. Q., ktorý sa s Y. Š. dohodol, že o tie peniaze T. T. oberú, pričom ho oklamali, že mu pokutu udelila silná bratislavská skupina tzv. T., o čom ho aj prostredníctvom C. A. a neskôr Y. Y. utvrdzovali s tým, že C. A. mu aj povedal, že Y. Š. už vybavil zníženie pokuty na 550.000,- Sk (18.256,66 eur) a 100.000,- Sk (3.319,39 eur) bude odmena pre skupinu Y. Š. za vybavenie zníženia pokuty, pričom sumu 650.000,- Sk (21.576,05 eur), mal T. T. vyplatiť skupine Y. Š. na vopred dohovorrenom mieste v dvoch splátkach po 300.000,- Sk (9.958,18 eur) a 350.000,- Sk (11.617,87 eur), a tak dňa 03.10.2006 v čase o 10.45 hod. na parkovisku pri reštaurácii Sunny v Senici Y. Y. na pokyn vedúceho zločineckej skupiny Y. Š. prevzal od T. T. sumu 300.000,- Sk (9.958,18 eur) a potom na základe telefonických pokynov od vedúceho zločineckej skupiny Y. Š. mal T. Q. prevziať túto sumu od Y. Y. o 11.55 hod. pred barom Desperado na Hviezdoslavovej ul. v Senici, avšak k prevzatíu peňazí nedošlo (skutok č. 11).

Najvyšší súd nariadil vo veci verejné zasadnutia na 8. novembra 2016, 5. decembra 2016 a 7. februára 2017, na ktoré sa však obžalovaný ani raz nedostavil. Svoju neúčast' pritom ospravedlnil hospitalizáciou pre náhle bolesti v driekovo-krížovej oblasti imobilizujúceho charakteru a následne prebiehajúcou liečbou s tým, že nesúhlasil s vykonaním verejného zasadnutia odvolacieho súdu v jeho neprítomnosti. Posledné ospravedlnenie obžalovaného, ktoré bolo doručené iba deň pred termínom verejného zasadnutia, však nepovažoval najvyšší súd za dostatočné, keďže z lekárskeho správ zistil, že obžalovaný opakovane dochádza na odborné vyšetrenie do Galanty, teda mesta, ktoré je od miesta jeho trvalého bydliska vzdialené približne rovnako ako sídlo odvolacieho súdu, bez toho, aby to viedlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Odvolací súd tak dospel k záveru, že účasť obžalovaného na verejnom zasadnutí nie je spojená so závažným zhoršením jeho zdravotného stavu, ani s ohrozením jeho života, resp. s nebezpečenstvom rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby (§ 120 ods. 4 Tr. por.) a požiadal príslušný útvar Policajného zboru o predvedenie obžalovaného na verejné zasadnutia konané 7. februára 2017, ktoré ale nebolo úspešné, hoci podľa lekárskej správy má mať obžalovaný nariadený celodenný kľudový režim. Z tohto dôvodu vydal najvyšší súd 8. februára 2017 príkaz na zatknutie obžalovaného Y. Š..

Na podklade vydaného príkazu bol obžalovaný Y. Š. zatknutý 15. februára 2017 o 11:00 hod. s tým, že ešte v ten istý deň o 14:35 hod. bol dodaný najvyššiemu súdu, predseda senátu ktorého ho 16. februára 2017 v čase od 10:00 hod. do 10:55 hod. vypočul. Obžalovaný v rámci tohto výsluchu uviedol, že bol

bez problémov zatknutý doma, neplánoval útek, nerobí prieťahy, má len zdravotné ťažkosti. Zdôraznil, že v minulosti bol aj dvakrát operovaný a chcel si doriešiť svoj zdravotný stav, ktorý má s ľavou rukou a ľavou nohou, pričom je objednaný na vyšetrenie k cievnemu chirurgovi. Ďalej uviedol, že problémy s chrbticou/platničkami má od roku 2014, kedy vykonával trest odňatia slobody, počas ktorého mu bola liečba poskytovaná len náplastami Flector a liekmi proti bolesti, jeho stav sa však zhoršuje a mal by absolvovať magnetickú rezonanciu. V súvislosti s tým bol hospitalizovaný v novembri 2016.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť hneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Pokiaľ ide o dôvodnosť trestného stíhania ako základnej materiálnej podmienky väzby obžalovaného, tá je v posudzovanej veci nepochybne daná, keďže vina obžalovaného zo skutkov, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, už bola právoplatne vyslovená a v tomto štádiu konania sa rozhoduje iba o treste, ktorý mu bude uložený.

Vo vzťahu ku konkrétnym skutočnostiam odôvodňujúcim tzv. útekovú väzbu treba v prvom rade uviesť, že obžalovanému bol neprávoplatne uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťjeden rokov, teda aj po zarátaní už vykonaného trestu v trvaní takmer deväť rokov trest nesporne vysoký. Pritom vyššie popísané obštrukčné správanie sa obžalovaného je podľa najvyššieho súdu motivované práve snahou vyhnúť sa tomuto trestu, ktorého uloženie mu reálne hrozí.

Nad rámec už uvedeného poukazuje najvyšší súd v tejto súvislosti aj na to, že podľa obžalovaným predložených a odvolacím súdom vyžiadaných lekárskeho správ je obžalovaný v dôsledku viacnásobného vykľutia medzistavcových platničiek v dliekovo-krížovej oblasti doživotne obmedzený v nadmernej fyzickej námahe a náchyľnejší k chladovým podnetom v zmysle recidívy bolesti v tejto oblasti. U obvineného teda nejde o akútny stav, ale stav chronický (podľa jeho slov trvajúci od roku 2014), štandardné liečenie ktorého vrátane komplexnej rehabilitácie trvá od troch do šiestich mesiacov, pričom jeho súčasná analgetická liečba prebieha iba na základe jeho subjektívnych udaní o pretrvávajúcej bolesti. Bez povšimnutia pritom nemožno ponechať to, že k náhlemu zhoršeniu jeho zdravotného stavu, ktoré si vyžiadalo jeho hospitalizáciu, došlo len niekoľko dní pred prvým termínom verejného zasadnutia odvolacieho súdu. V tejto súvislosti je zreteľná hodným aj určitý rozpor, keď podľa správy všeobecného lekára obžalovaného z 29. decembra 2016 by jeho účasť na verejnom zasadnutí mohla viesť k ešte väčšiemu zníženiu hybnosti najmä ľavej dolnej končatiny a naproti tomu v lekárskeho správach špecialistu, ktorý obžalovaného opakovane vyšetril, sa konštatuje, že jeho postoj a chôdza sú v norme a aktuálne sa sťažuje na trpnutie ľavej hornej končatiny.

V poslednom rade záver o tom, že zo strany obžalovaného ide v spolupráci s jeho obhajcom o účelové konanie motivované snahou oddialiť skončenie trestného stíhania, potvrdzuje aj to, že vzápätí potom, čo najvyšší súd neakceptoval ospravedlnenie obžalovaného, ktoré bolo doručené elektronicky 6. februára 2017, a nezrušil termín verejného zasadnutia nariadený na 7. februára 2017, doručil odvolaciemu súdu elektronicky ospravedlnenie aj obhajca obžalovaného a to z dôvodu jeho dočasnej práceneschopnosti trvajúcej od 3. januára 2017, pričom už pri kontrole 31. januára 2017 obhajca vedel, že táto bude trvať aj v čase konania verejného zasadnutia, no napriek tomu svoju neúčasť ospravedlnil až na poslednú chvíľu.

Vyššie uvedené konkrétne skutočnosti vyplývajúce zo správania sa obžalovaného v rámci odvolacieho konania v spojení s hrozbou vysokého trestu odôvodňujú podľa najvyššieho súdu obavu, že v prípade ponechania na slobode bude obžalovaný pokračovať v popisovanom konaní a to v snahe oddialiť skončenie jeho trestného stíhania a vyhnúť sa trestu.

Najvyšší súd ďalej posudzoval možnosť nahradenia tzv. útekovej väzby u obžalovaného dohľadom

probačného a mediačného úradníka.

K tomu treba predovšetkým uviesť, že obžalovaný Y. Š. je trestne stíhaný aj pre viaceré obzvlášť závažné zločiny a najvyšší súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu odôvodňujúce nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka (§ 80 ods. 2, veta tretia Tr. por.). Požiadavka existencie takýchto výnimočných okolností na prepustenie z väzby pritom vyplýva z vyššej miery rizika, že osoby stíhané za závažnú trestnú činnosť, za ktorú im hrozí uloženie vysokého trestu, by sa v prípade ich ponechania na slobode mohli vyhýbať trestnému stíhaniu a trestu (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 8. septembra 2015, sp. zn. III. ÚS 431/2015).

Tieto dôvody viedli najvyšší súd k tomu, že rozhodol o vzatí obžalovaného Y. Š. do tzv. útekovej väzby, začiatok plynutia ktorej určil okamihom jeho zatknutia, ku ktorému došlo 15. februára 2017 o 11:00 hod, a zároveň túto väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky.