

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/1/2018                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 1507221229                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.01.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Rudolf Čirč              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:1507221229.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcov 1/ H. H., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v L., H. a 2/ H. H., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej v L., H., proti žalovanej Váš správca spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Furdekova 4, o určenie neplatnosti schôdze, hlasovania a uznesenia vlastníkov bytov bytového domu, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 43C/107/2011, o dovolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2017 sp. zn. 4Co/759/2014, takto

### rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“), rozsudkom z 28. júna 2017 č. k. 4Co/759/2014-408 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 5. marca 2014 č. k. 43C/107/2011-360 (ďalej len „prvoinštančný súd“), ktorým prvoinštančný súd zamietol žalobu žalobcov.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 19. októbra 2017 dovolanie žalobca 1/ (ďalej aj „dovolateľ“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] sa v prvom rade zaoberal tým, či dovolateľ podal dovolanie v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

4. Podľa § 393 ods. 1 C. s. p. odvolací súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávanej veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní,

deň a miesto vyhlásenia.

5. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 427 ods. 2 C. s. p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa § 110 ods. 1, prvá veta, C. s. p. ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

10. V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2017 č. k. 4Co/759/2014-408 v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 110 ods. 1 C. s. p. doručený právnej zástupkyni žalobcu 1/ do vlastných rúk dňa 15. 08. 2017. Zákonom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania by skončila uplynutím dňa 15. 10. 2017, keďže však tento deň pripadol na nedeľu, posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol pondelok 16. 10. 2017.

11. Dovolateľ však podal dovolanie osobne na súde prvého stupňa dňa 19. 10. 2017, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku a to aj napriek správne mu poučeniu odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania.

12. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie dovolateľa ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

13. V dôsledku odmietnutia dovolania, ktoré procesne zaviniť dovolateľ, vzniklo žalovanej právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 C. s. p. per analogiam). Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.