

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného **J. B.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci inému súdu rozhodol podľa § 396 ods. 8 Tr. por. per analogiam takto

### **r o z h o d o l :**

Predseda senátu berie na vedomie späťvzatie návrhu obvineného **J. B.** na odňatie a prikázanie veci.

### **O d ô v o d n e n i e**

Na podklade obžaloby Okresného prokurátora Žilina sa voči obvinenému **J. B.** vedie na tamomšom okresnom súde konanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, ktoré mal spáchať na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe.

Písomným podaním z 03. apríla 2017 doručeným okresnému súdu 06. apríla 2017 obvinený navrhol odňatie veci Okresnému súdu a Krajskému súdu Žilina. Všeobecne a bez akejkoľvek bližšej konkretizácie vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom týchto súdov s tým, že sú v blízkom rodinnom prepojení a rodinné väzby sú aj medzi nimi a pracovníkmi tamjšej okresnej a krajskej prokuratúry. Z týchto dôvodov sa budú sudcovia bez náležitého preskúmania veci prikláňať na stranu prokuratúry, kriminalizovať jeho osobu a rozhodovať v jeho neprospech. Uvedené skutočnosti tvoria závažnú prekážku pre spravodlivé a nezaujaté rozhodnutie jeho veci. Podľa jeho názoru je preto nevyhnutné, aby uvedené súdy v posudzovanej veci nekonali a aby im bola odňatá.

Samosudkyňa Okresného súdu Žilina predložila 17. mája 2017 návrh obvineného krajskému súdu písomným podaním z 15. mája 2017, sp. zn. 36T/30/2017.

Následne predseda senátu krajského súdu predložil návrh obvineného na rozhodnutie najvyššiemu súdu a v predkladacej správe uviedol, že členovia senátu 1To Krajského súdu v Žiline sa necítia byť vo veci zaujatí, a preto k vznesenej námietke zaujatosti neboli zabezpečené vyjadrenia ostatných sudcov krajského súdu.

Po vrátení veci najvyšším súdom z obsahu vyjadrení predsedu senátu a členov senátu krajského súdu vyplýva, že sa necítia byť zaujatí.

Obvinený J. B. však medzitým v písomnom podaní z 25. mája 2017, doručenom najvyššiemu súdu 30. mája 2017 výslovne uviedol, že svoj návrh na odňatie a prikázanie veci berie späť.

Trestný poriadok (zák. č. 301/2005 Z. z.) späťvzatie návrhu na odňatie a prikázanie veci neupravuje. Keďže ide o „späťvzatie návrhu“ a nie iné formy úkonu späťvzatia – napríklad riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku či obžaloby alebo návrhu dohody o vine a treste a predseda senátu nezistil žiadne prekážky o návrhu obvineného rozhodol s použitím analógie podľa § 396 ods. 8 Tr. por. tak, že toto vzal na vedomie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 15. júna 2017**

**JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová