

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Asan/16/2019
Identifikačné číslo spisu: 7017200482
Dátum vydania rozhodnutia: 02.07.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7017200482.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: FÚRA s.r.o., IČO: 36 211 451, SNP 77, Rozhanovce, zastúpená: Agile & Clever s.r.o., advokátska kancelária, Rázusova 49, Košice, v mene ktorej koná JUDr. Tomáš Petraško, advokát a konateľ, proti žalovanej: Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie - útvar integrovaného povoľovania a kontroly, Jeséniova 17D, Bratislava, zastúpená: JUDr. Eva Slašťanová, advokátka, Tomášikova 50/A, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 3553-11832/27/2017/Šop zo dňa 11.04.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 8S/33/2017-94 zo dňa 22.03.2018, takto

rozhodol:

Kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 8S/33/2017-94 zo dňa 22.03.2018 zrušil rozhodnutie žalovanej č. 3553-11832/27/2017/Šop zo dňa 11.04.2017 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie žalovanej“) ako aj rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Košice (ďalej aj len „inšpektorát“) č. 4492502816/7950-40001/57/2016/Ber zo dňa 14.12.2016 a vec vrátil inšpektorátu na ďalšie konanie. Žalobkyni priznal právo na úplnú náhradu trov konania voči žalovanej.

2. Proti rozsudku krajského súdu podala žalovaná kasačnú sťažnosť navrhujúc zrušiť rozsudok krajského súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiadala, aby jej kasačný súd priznal náhradu trov konania (prvoinštančného aj kasačného). Okrem iného uviedla, že rozsudok krajského súdu jej bol doručený dňa 25.06.2018, a teda zákonná podmienka lehoty na podanie kasačnej sťažnosti bola splnená.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhla, aby ju kasačný súd zamietol ako nedôvodnú.

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“ alebo aj len „Správny súdny poriadok“), doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

5. Podľa § 443 ods. 1 S.s.p. kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 443 ods. 5 S.s.p., zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

7. Podľa § 69 ods. 1, 3, 5 a 6 S.s.p. lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky. Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

8. Podľa § 459 písm. a/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak bola podaná oneskorene.

9. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

10. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

11. Kasačný súd listom zo dňa 06.02.2019 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila, ako a kedy jej bol doručený rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 8S/33/2017-94 zo dňa 22.03.2018 a či jej bol doručený dvakrát. Dôvodom zaslania listu (výzvy) bola skutočnosť, že zo spisu krajského súdu vyplýva, že uvedený rozsudok bol žalovanej doručený prvýkrát už dňa 14.05.2018 a druhýkrát dňa 25.06.2018, pričom obe doručanky sú riadne podpísané. Kasačný súd ju zároveň poučil, že ak sa v lehote 10 dní od doručenia listu nevyjadrí, kasačný súd bude vychádzať z obsahu spisu krajského súdu, z ktorého vyplýva, že predmetný rozsudok jej bol doručený už dňa 14.05.2018.

12. Dňa 18.02.2019 bola kasačnému súdu doručená odpoveď žalovanej, v ktorej uviedla, že predmetný rozsudok jej bol doručený doporučenou poštou až dňa 25.06.2018. V prílohe zaslala fotokópiu doručanky potvrdzujúcej prevzatie zásielky.

13. Následne kasačný súd vyzval aj krajský súd, aby písomne objasnil, prečo dvakrát doručoval rozsudok č. k. 8S/33/2017-94 zo dňa 22.03.2018 napriek tomu, že v spise sa nachádza doručka s podpisom právnej zástupkyne žalovanej, na ktorej je uvedený ako deň doručenia predmetného rozsudku už 14.05.2018.

14. Krajský súd po vrátení veci bez rozhodnutia kasačného súdu opätovne zaslal spis s novou predkladacou správou, v ktorej uviedol, že ani po dôkladnom prešetrení možných dôvodov sa nevie vzhľadom na dlhší časový odstup k uvedenému duplicitnému doručovaniu vyjadriť. Zároveň vyjadril názor, že vzhľadom na skutočnosť, že údaje na doručenke, ktorá je verejnou listinou, sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak, treba za deň doručenia predmetného rozsudku považovať dátum 14.05.2018.

15. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozsudok krajského súdu bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 14.05.2018 a 26.06.2018. Kasačná sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu dňa 25.07.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že ani krajský súd ani žalovaná neobjasnili dôvody

duplicitného doručovania rozsudku krajského súdu, vychádzal kasačný súd z prvej doručky, ktorá je riadne podpísaná právnou zástupkyňou žalovanej, čo potvrdzuje doručenie predmetného rozsudku už dňa 14.05.2018, pričom toto doručenie malo za následok začatie plynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Nič na tom nemení ani následné chybné duplicitné doručovanie. Opačný názor, t.j. ak by ďalšie a prípadne aj viacnásobné doručenie toho istého rozhodnutia účastníkovi konania umožňovalo „posunutie“ lehoty na podanie opravného prostriedku, išlo by o neprimerané zvýhodnenie tohto účastníka, ktorý bol v danom prípade navyše kvalifikovane právne zastúpený.

16. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžso/56/2016 zo dňa 26.04.2018, v ktorom najvyšší súd konštatoval, že „... pri riadne vyhotovenej doručke ide o verejnú listinu, pričom takýto dôkaz je objektívny a nepochádza od žiadneho účastníka správneho konania, ale od Slovenskej pošty a. s. Ak chcel žalobca doceliť spochybnenie údajov na doručke, mal riadne uviesť konkrétne dôkazy, prípadne preukázať, že vykonané dôkazy sú nepravdivé či zavádzajúce.“

17. Aj v prejednávanej veci žalovaná nepreukázala opak toho, čo bolo vo verejnej listine (prvej doručke preukazujúcej doručenie rozsudku krajského súdu už dňa 14.05.2018). Za takýto dôkaz opaku nemožno považovať zaslanie fotokópie druhého doručenia predmetného rozsudku žalovanej aj dňa 25.06.2018.

18. Jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku krajského súdu začala žalovanej plynúť dňa 14.05.2018 (pondelok) a uplynula dňa 14.06.2018 (štvrtok). Žalovaná podala kasačnú sťažnosť na poštovú prepravu až dňa 25.07.2018, teda oneskorene.

19. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť žalovanej bola podaná oneskorene, kasačný súd ju nemohol vecne prejednať a s poukazom na § 459 písm. a/ S.s.p. ju odmietol ako neprípustnú.

20. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 4 v spojení s § 170 písm. b/ S.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.