

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/16/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200753
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200753.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľky V. Z., bytom N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa -ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/71/2012-15 z 20. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/71/2012-15 zo dňa 20. novembra 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo 07.08.2012, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. Krajský súd v dôvodoch svojho rozsudku v súlade so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z obsahu posudkového spisu podrobne odôvodnil po stránke skutkovej aj právnej vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne a dospel k záveru, že navrhovateľka v priebehu konania nepreukázala také zhoršenie zdravotného stavu, ktorý by odôvodňoval vyššiu ako 40 % - nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ako podmienku priznania dôchodku. Podľa zistenia krajského súdu bolo rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky zaradené správne a posudkový záver o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 35 % je odôvodnený na základe odborných náleзов presvedčivo a podrobne.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka stručné odvolanie, v ktorom uviedla, že od posledného posudzovania zdravotného stavu sa jej stav nezlepšuje, pre zdravotný stav sa nemôže zamestnať, preto nie je spokojná s priznanou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe dostatočného zistenia skutkového stavu veci, po vypočutí navrhovateľky na ústnom pojednávaní a po oboznámení sa s úplnou posudkovou dokumentáciou, vrátane lekárskeho nálezov predložených navrhovateľkou, ktoré boli posudkovo zhodnotené.

Odvolací súd konštatuje, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky uvedené v posudku má v príl. č. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. stanovenú maximálnu hranicu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35 %, čo bolo navrhovateľke uznané. Krajský súd na str. 2 až 7 svojho rozsudku podrobne uviedol spôsob a rozsah posudzovania zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom ako aj právne posúdenie zisteného skutkového stavu. S dôvodmi rozsudku krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a nie sú spochybnené ani obsahom odvolania navrhovateľky.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok pre zhoršenie zdravotného stavu. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a ktorá bola určená maximálnou mierou 35 %. Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti, pričom pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili v súlade so zákonom posudkoví lekári. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre nepriaznivý zdravotný stav musí byť viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo navrhovateľka pre uznanie invalidnou nespĺňa.

Aj odvolací súd považuje za preukázané, že posudkoví lekári v posudkoch zohľadnili početné správy z odborných lekárskeho vyšetrení viacerých odborov medicíny, pričom prihliadli na všetky navrhovateľkou udávané zdravotné ťažkosti a krajský súd to aj v dôvodoch rozhodnutia uviedol. Preto odvolací súd nepovažuje za dôvodné zopakovať rozsiahle skutkové dôvody preskúmaného rozhodnutia. Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a určení miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť v posudkoch posudkoví lekári odôvodnili logicky a bez rozporu. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že si nemôže nájsť zamestnanie, uvedená skutočnosť nie je sama osebe zákonným dôvodom pre priznanie invalidného dôchodku. Podľa posudkov posudkových lekárov zdravotný stav navrhovateľky neznemožňuje výkon zárobkovej činnosti.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom, a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O. s. p. potvrdil. Navrhovateľke odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebola v konaní úspešná (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.