

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, nar. X., bytom v T., zastúpeného JUDr. M. B., advokátom v T., proti žalovanému **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava**, Špitálska ul. č. 8, o peňažný príspevok, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 17. apríla 2008, č.k. 13S/83/2008-52, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

Súdom ustanovenému právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. M., advokátovi v T., patrí odmena za právne služby v odvolacom konaní vo výške 70,6 €, splatná do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet v S. s variabilným číslom X.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 17. apríla 2008, č.k. 13S/83/2008-52, zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP rozhodnutia žalovaného z 5. februára 2008, číslo AA/2008/02983-NSVOPPK/Tá a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Súd prvého stupňa zistil, že žalovaný rozhodnutím z 5. februára 2008, číslo AA/2008/02983-NSVOPPK/Tá zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne (ďalej len „správny orgán 1. stupňa“)

z 29. novembra 2007 číslo A2007/37960/133410/PPK/BER a súčasne toto rozhodnutie potvrdil. Uvedeným rozhodnutím správny orgán 1. stupňa nevyhovel žiadosti žalobcu a nepriznal mu peňažný príspevok na úpravu motorového vozidla. Súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že žalovaný v správnom konaní nedostatočne zistil skutočný stav veci, najmä z hľadiska posúdenia zdravotného stavu žalobcu. Zvlášť nedostatočne skúmal otázku, či základné ochorenie žalobcu (svalová dystrofia) postihlo horné končatiny do takej miery, že žalobca nemôže ovládať riadenie motorového vozidla. Pochybnosti o tejto otázke vzbudzujú rôzne závery lekárskeho správ, najmä správy o svalovom teste a lekárskej správy z 28. mája 2008, vyhotovenej pre potreby vydania šoférskeho preukazu. Táto skutočnosť bola podľa názoru súdu prvého stupňa dostatočným dôvodom pre zrušenie preskúmaného rozhodnutia. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP po zistení, že úspešnému žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal žalovaný včas odvolanie. Namietal, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Tvrdil, že správny orgán na základe zisteného zdravotného stavu bol vo veci oprávnený rozhodnúť podľa zákona č. 195/1998 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pomoci v hmotnej núdzi“) pričom na základe výsledkov vyšetrenia rozhodol vecne správne, že žalobcovi neposkytne ním žiadaný peňažný príspevok. Správny orgán posudzoval, či poskytnutím peňažného príspevku na ovládanie vozidla odstráni žalobcovi sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia. Považoval za preukázané, že žalobca vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopný viesť bezpečne osobné motorové vozidlo, a preto mu príspevok nemohol byť poskytnutý, lebo nerieši sociálne dôsledky jeho ťažkého zdravotného postihnutia.

Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a žalobu zamietol.

Žalobca žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť, lebo rozhodnutie správneho orgánu bolo zrušené z dôvodu nedostatočného zistenia skutkového stavu veci, spočívajúce v zistení, či ťažké zdravotné postihnutie dovoľuje žalobcovi viesť motorové vozidlo, keď je držiteľom oprávnenia viesť motorové vozidlo, ktoré mu príslušný orgán ani pri jeho zdravotnom stave neodňal.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno vyhovieť.

Podľa § 250s druhá veta OSP proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Zo spisov vyplýva, že v prejednávanvej veci krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného preto, že zistenie skutkového stavu nepovažoval za dostačujúce na rozhodnutie o nároku na dávku sociálneho zabezpečenia (§ 250j ods. 2 písm. c) OSP).

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie žalovaného z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci podľa § 250j ods. 2 písm. c) OSP a žalovaný nenamietal, že tento záver súdu prvého stupňa je doložený nesprávnym právnym posúdením veci má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s OSP nie je prípustné.

Na uvedený záver nemá vplyv ani nesprávne poučenie, uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa o prípustnosti opravného prostriedku, lebo takéto mylné poučenie nezakladá právo na jeho uplatnenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odmietol.

Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k OSP). Žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uznesením Okresného súdu v Trenčíne mu však bol ustanovený právny zástupca JUDr. M. na zastupovanie v konaní. Advokátovi preto v odvolacom konaní odvolací súd priznal odmenu za právne zastupovanie za jeden úkon právnej pomoci, a to vyjadrenie k odvolaniu z 23. júna 2009. Za tento úkon mu patrí odmena vo výške 53,49 €, z toho 19 DPH 10,16 € a paušálna náhrada hotových výdavkov 6,95 €, spolu 70,6 € (§ 11 ods.1, § 14 ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová