

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ECdo/75/2015
Identifikačné číslo spisu:	4112239407
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petríková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4112239407.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom v Bratislave, Mamateyova č. 17, proti povinnému T., bývajúcemu v P., o vymoženie 121,99 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11 Er 1403/2012, o dovolaní súdnej exekútorky JUDr. S., so sídlom Exekútorského úradu vo E., proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 23. apríla 2013 č.k. 11 Er 1403/2012-28, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra uznesením z 23. apríla 2013 č.k. 11 Er 1403/2012-28 námietkam povinného proti trovám exekúcie v časti hotových výdavkov vyhovel, okrem hotových výdavkov týkajúcich sa poštovného.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala dovolanie súdna exekútorka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle ustanovenia § 103 O.s.p., a dospel k záveru, že dovolanie súdnej exekútorky smeruje proti takému súdnemu rozhodnutiu, u ktorého zákonom stanovené podmienky neumožňujú podanie dovolania a preto ani vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní. Ide tu o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba dovolacie konanie zastaviť.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Z citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorým je upravená funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, o. i. vychodí, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napádané rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Nitra uznesením z 5. marca 2013 č.k. 11 Er 1403/2012-18, vydaným vyšším súdnym úradníkom, námietkam povinného proti trovám exekúcie v časti hotových výdavkov vyhovel. Včasným podaním odvolania proti spomínanému uzneseniu zo strany súdnej exekútorky došlo priamo zo zákona (§ 374 ods. 4 tretia veta O.s.p.) k jeho zrušeniu a vec sa tak dostala do štádia, v akom bola pred vydaním tohto rozhodnutia. Odvolanie súdnej exekútorky teda nevyvolalo devolutívny účinok a v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku vo veci znovu rozhodol sudca Okresného súdu Nitra uznesením, ktoré je napadnuté dovolaním.

Z uvedeného je dostatočne zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaní súdnej exekútorky, lebo smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nebolo vydané v odvolacom konaní. Jedná sa o rozhodnutie okresného súdu, t. j. súdu prvého stupňa.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania); pokiaľ sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 103, § 104 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade je v občianskom súdnom konaní upravená funkčná príslušnosť na rozhodovanie o dovolaní tak, že jediným príslušným súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, a pokiaľ nie je príslušný tento súd, nie je iný súd, ktorý by mohol v tejto veci rozhodovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže nie je funkčne príslušný a nie je tu iný príslušný súd, ktorému by bolo možné vec v tomto prípade postúpiť, konanie zastavil (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Náhrada trov dovolacieho konania nebola účastníkom priznaná, lebo v dovolacom konaní nemala dovolateľka úspech a ostatní účastníci nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.