

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndz/1/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200262
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5014200262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky F., bytom S. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava v konaní, o starobný dôchodok, o námietke zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Žiline Mgr. Nore Tomkovej, takto

rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline Mgr. Nora Tomková, nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 25Sd/81/2014.

Odôvodnenie

V rámci konania o návrhu navrhovateľky, ktorým žiadala preskúmať rozhodnutia odporkyne I. až XI. zo dňa 21. februára.2014 číslo XXX XXX XXXX X o uvoľnení výplaty starobného dôchodku a o jeho zvýšení, navrhovateľka vo svojom návrhu zo 17. marca 2014 vzniesla námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi Mgr. Nore Tomkovej „pre nerešpektovanie všeobecného zákazu retroaktivity, nerešpektovanie základného princípu právnej istoty, nerešpektovanie článku 19 a 30 Dohovoru č. 128 a nezákonné uplatnenie článku 33 ods. 2 Dohovoru č. 128 a porušovanie článku 145 ods. 4 a článku 144 ods. 1 Ústavy SR“.

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline Mgr. Nora Tomková vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že sa necíti zaujatá, nemá vzťah k prejednávanej veci ani k účastníkom konania. Vzhľadom na obsah námietky súhlasila s pridelením veci inému sudcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodovanie podľa § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. posúdil námietku navrhovateľky o zaujatosti sudkyne konajúcej v predmetnej veci a dospel k záveru, že vznesená námietka nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodovania ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu namietanej sudkyne v predmetnej veci z námietky navrhovateľky ani z vyjadrenia sudkyne ani z obsahu celého spisu nevyplýva.

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej právnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu. Súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok.

Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietáhov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom.

Podľa § 14 ods.3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Samotná okolnosť, že navrhovateľka nesúhlasí s predchádzajúcimi rozhodnutiami vec prejednávajúcej sudkyne, nie je v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na jej vylúčenie z prejednávania rozhodovania veci.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by bola z hľadiska § 14 ods.1 O.s.p. právne relevantná, a ani z vyjadrenia namietanej sudkyne, nevyplývajú žiadne zákonné dôvody pre jej vylúčenie. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vznesenej námietke zaujatosti nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné