

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/35/2017
Identifikačné číslo spisu: 3016200461
Dátum vydania rozhodnutia: 10.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3016200461.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O. S., bytom Z., K. okružná XXXX/XX, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Sd/106/2016-28 zo dňa 12. decembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie p r e r u š u j e do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o návrhu o súlade ustanovenia § 60 ods. 2 a § 255 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov s článkom 39 ods. 1 a článkom 55 ods. 1 Ústavy.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 15Sd/106/2016-28 zo dňa 12. decembra 2016 v zmysle § 250q ods. 2 O. s. p. potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa XX. mája XXXX v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa XX. júla XXXX ako zákonné a vecne správne a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Preskúmaným rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa XX. mája XXXX v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa XX. júla XXXX odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že v období pred vznikom invalidity, t. j. pred 19. novembrom 2015 nezískal potrebný počet rokov (najmenej 15 rokov) obdobia dôchodkového poistenia. Uviedla, že pred vznikom invalidity získal 3662 dní, t. j. 10 rokov a 12 dní dôchodkového poistenia, preto nespĺňa jednu z podmienok vzniku nároku na invalidný dôchodok. Odporkyňa súčasne v rozhodnutí, s poukázaním na ustanovenia § 60 ods. 2 a § 255 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z., uviedla, že obdobie výkonu služby policajta nie je možné navrhovateľovi hodnotiť pre nárok na invalidný dôchodok, pretože získal obdobie výkonu služby v Policajnom zbore (vrátane základnej vojenskej služby) v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok, ktorý mu bol priznaný od 26. júna 2010.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že z ustanovení § 70 ods. 1 a 71 ods. 1 zákona č.

461/2003 Z.z. o sociálnom poistení vyplýva, že podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok je, aby poistenec sa stal invalidným pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a tiež, aby splnil ďalšiu podmienku, a to získal potrebný počet rokov obdobia dôchodkového poistenia. Konštatoval, že navrhovateľ bol uznaný za invalidného pre 45% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, avšak nedosiahol potrebný počet rokov obdobia dôchodkového poistenia uvedený v § 72 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ktorý sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity. Podľa potvrdenia č. S.-SZ-VZ-XX.XXX-X/XXXX Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 11. augusta 2010, na určenie sumy výsluhového dôchodku už bola navrhovateľovi zhodnotená doba služobného pomeru v rozsahu 15 rokov a 363 dní, a to od 30. októbra 1988 do 02. augusta 1996 a od 01. mája 1996 do 25. júna 2010. Súd preto dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech a hoci sa navrhovateľ nachádza v ťaživej zdravotnej indispozícii, jeho finančná či sociálna situácia nemá vplyv na posudzovanie nároku, resp. sumy invalidného dôchodku, pretože toto nezávisí od sociálnych hľadísk. Napadnuté rozhodnutie v spojení so zmenovým rozhodnutím považoval za vecne správne a vydané v súlade so zákonom a preto ho potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Žiadal o preskúmanie jeho žiadosti o priznanie invalidného dôchodku, nakoľko splnil podmienku zníženého zdravotného stavu.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu na vecnej správnosti svojho rozhodnutia trvala a navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V inej veci, vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 9So/138/2014 a týkajúcej sa danej problematiky, t. j. potrebnej doby dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok, Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 29.11.2016 podal na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na začatie konania o súlade ustanovení § 60 ods. 2 a § 255 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) s článkom 39 ods. 1 a článkom 55 ods. 1 Ústavy.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O. s. p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd v súlade s § 109 ods. 1 písm. b) O. s. p. konanie o odvolaní navrhovateľa prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu v konaní o súlade ustanovení § 60 ods. 2 a 3 a § 255 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení s článkom 39 ods. 1 a článkom 55 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 111 ods. 1 O. s. p., ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 druhá veta O. s. p.).