

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. O. A. so sídlom v B.**, IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. P. F. so sídlom v K., proti žalovanému: **J. F. – B. so sídlom H.**, IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. Š. T. so sídlom v K., **v konaní o zaplatenie 155,45 Eur s príslušenstvom**, na mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky, Štúrova 2, Bratislava proti rozsudku Okresného súdu Košice II. zo dňa 11. januára 2010 č. k. 37 Cb 167/2008-54, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II. zo dňa 11. januára 2010 č. k. 37 Cb 167/2008-54 **o d m i e t a .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Košice II. zo dňa 11. januára 2010 č. k. 37 Cb 167/2008-54 súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 155,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 14% ročne zo sumy 155,45 Eur od 22. 07. 2006 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 146,54 Eur.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia pohľadávky v sume 4 683,-- Sk s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnutú prepravu na základe objednávky žalovaného vyúčtovanú faktúrou č. SOS63/2006. Ďalej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaný sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadril a na vo veci nariadené pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (doručenie predvolania bolo vykonané fikciou doručenia, postupom podľa ust. § 48 ods. 3 O. s. p.). Súd prvého stupňa mal za preukázané, že medzi žalobcom

a žalovaným došlo na základe telefonickej objednávky žalovaného, akceptovanej žalobcom a jej faktickým naplnením žalobcom, k uzavretiu prepravnej zmluvy, predmetom ktorej mala byť preprava motorového vozidla. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a neposkytol žalobcovi správne údaje, čo žalobca zistil až priamo na mieste v obci Pinciná, kde mal žalovaný odstavené svoje vozidlo. Žalobca na základe objednávky uskutočnil výjazd odťahovacím vozidlom na trase Rožňava – Pinciná a Rožňava bez toho, aby vozidlo žalovaného odtiahol, čím mu vznikli náklady vo výške 155,45 Eur.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., s použitím ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. a úspešnému v konaní žalobcovi priznal uplatnenú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 66,39 Eur a trovy právneho zastúpenia.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky podaním zo dňa 1. decembra 2010 doručeného dovolaciemu súdu dňa 06. 12. 2010 na podnet účastníka konania podal za podmienok uvedených v § 243e O. s. p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p. mimoriadne dovolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, nakoľko týmto rozhodnutím bol porušený zákon a vyžaduje to ochrana práv a zákonom chránených záujmov účastníka konania, ktorú nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Košice II. na ďalšie konanie. V podanom mimoriadnom dovolaní uviedol, že súdom vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko adresát je na uvedenej adrese neznámy. Z toho dôvodu vo veci súd nariadil pojednávanie. Žaloba, predvolania na pojednávania, ako aj rozsudok boli následne žalovanému doručované opätovne na totožnú adresu uvedenú v žalobe, t. j. U., fikciou doručenia, postupom podľa § 48 ods. 3 O. s. p. napriek tomu, že súdu bola známa iná, aktuálna adresa miesta podnikania žalovaného. Týmto postupom súdu bol podľa názoru generálneho prokurátora porušený zákon. Ďalej uviedol, že na náklade žiadosti súdu z 24. augusta 2009, Obvodný úrad Košice – okolie listom zn. C/2009/03029-2 doručeným súdu dňa 21. septembra 2009, oznámil súdu miesto podnikania žalovaného, a to H., pričom zároveň doručil súdu výpis zo živnostenského registra žalovaného (č. 1. 33, 34). Napriek vedomosti súdu o inej, aktuálnej adrese miesta podnikania, ako aj trvalého pobytu žalovaného, nariadil pojednávanie na deň 30. novembra 2009 o 13.30 hod. s tým, že predvolanie na pojednávanie doručil žalovanému opätovne na nesprávnu adresu miesta podnikania J.. Rozsudok Okresného

súdu Košice II. sp. zn. 37Cb 167/2008-54 bol žalovanému doručený opäť na predchádzajúcu adresu miesta podnikania s tým, že sa v zmysle § 48 ods. 3 O. s. p. považoval po troch dňoch od vrátenia zásielky súdu za doručený. Podľa doložky právoplatnosti vyznačenej na rozsudku (č. l. 54) rozsudok nadobudol právoplatnosť 9. marca 2010. Poukázal ďalej na to, že každý má právo, aby jeho vec bola prerokovaná na súde v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom. Právo zúčastniť sa prejednávanej veci, vyjadriť sa k jednotlivým procesným návrhom a vykonaným dôkazom, domáhať sa preskúmania rozhodnutia v inštančnom postupe – je právom každého účastníka konania, a to v každom štádiu konania. Aj neprítomnému účastníkovi konania musí byť zaistená potrebná ochrana jeho záujmov v súlade so záujmami spoločnosti. Okresný súd v tomto prípade tak nepostupoval a konal nedôsledne a neúplne, keď z nepochopiteľných dôvodov ignoroval aktuálnu adresu miesta podnikania, oznámenú mu Obvodným úradom Košice – okolie, odbor živnostenského podnikania (č. l. 33) a ani raz nevykonal pokus o doručenie písomností na túto adresu. Takýmto postupom súdu bola podľa názoru generálneho prokurátora žalovanému v zmysle § 237 písm. b/ O. s. p. odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko sa tento nedozvedel o tom, že vo veci bolo začaté súdne konanie, nariadené pojednávanie a nebol mu doručený rozsudok, napriek tomu, že súdu bola známa adresa jeho aktuálneho miesta podnikania podľa výpisu zo živnostenského registra, čím mu súd svojim nezákonným postupom znemožnil realizáciu jeho procesných práv.

K podanému mimoriadnemu dovolaniu sa písomne vyjadril žalovaný, vyjadril súhlas s obsahom mimoriadneho dovolania a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa § 242 O. s. p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie nie je v danej veci prípustné.

Prípustnosť dovolania dovolateľ odvodzuje splnením podmienok ustanovených v § 243e ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. a/ O. s. p. a § 237 písm. b/ O. s. p.

Podľa ust. § 243e ods. 1 O. s. p. Ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím

súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon (§ 243f), a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických v osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie.

Podľa ust. § 48 ods. 3 O. s. p. Ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, na adresu jej miesta podnikania, uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom o tom nedozvie.

Okresný súd Košice II. platobný rozkaz zo dňa 17. 07. 2008 č. k. 36 Rob 131/2008-10, vydaný v konaní, doručoval žalovanému na adresu miesta podnikania J., ktorý žalovaný na tomto mieste neprevzal. Z dôvodu neprevzatia platobného rozkazu žalovaným do vlastných rúk okresný súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 14. 08. 2008 č. k. 36 Rob 131/2008-16. Okresný súd vyžiadal prípisom zo dňa 24. 08. 2009 od Obvodného úradu Košice - okolie odbor živnostenského podnikania o výpis zo živnostenského registra žalovaného, ktorý bol doručený súdu prvého stupňa dňa 04. 09. 2009. Z obsahu prípisu, ako aj výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že miestom podnikania žalovaného nie je v návrhu označené miesto podnikania J., ale miestom podnikania žalovaného je od 21. 07. 2009 H.. Napriek obsahu doručeného výpisu zo živnostenského registra a oznámenia miesta podnikania Obvodným úradom Košice - okolie súd prvého stupňa predvolanie na nariadené pojednávanie na deň 30. 11. 2009 a na deň 11. 01. 2010 (na ktorom vyhlásil rozsudok vo veci samej) doručoval žalovanému opätovne na adresu pôvodného miesta podnikania J.. Písomne vypracovaný rozsudok súd prvého stupňa opätovne nesprávne doručoval žalovanému na adresu miesta podnikania J. a fikciou doručenia v zmysle § 48 ods. 3 O. s. p. rozsudok správoplatnil. Na doručenie rozsudku v zmysle ust. § 48 ods. 3 O. s. p. neboli splnené zákonné predpoklady doručenia, keď nebola splnená zákonná podmienka „iná adresa nie je súdu známa“, nakoľko súdu prvého stupňa z oznámenia Obvodného úradu Košice – okolie Odbor živnostenského podnikania bola adresa podnikania žalovaného na adrese H., známa, a to aj zo zaslaného výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Košice – okolie. Žalovaný sa o skutočnosti, že vo veci bol vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa dozvedel, podľa

tvrdenia žalovaného, až z oznámenia o začatí exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že rozsudok súdu prvého stupňa nebol doposiaľ doručený riadne žalovanému a z tohto dôvodu nemohol tento nadobudnúť ani právoplatnosť. Pokiaľ rozsudok súdu nenadobudol právoplatnosť, nie je splnená zákonná podmienka ust. § 243e ods. 1 O. s. p. na podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom.

Z uvedených dôvodov dovolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky prípustnosti mimoriadneho dovolania a dovolací súd z tohto dôvodu mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p v spojení s ust. § 243b ods. 5 a § 243i ods. 2 O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ust. § 243i O. s. p. v spojení s ust. § 243c a § 148a ods. 1, 2 O. s. p. tak, že v dovolacom konaní žalobcovi nepriznal náhradu trov dovolacieho konania z dôvodu, že trovy v dovolacom konaní žalobcovi nevznikli žiadne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 27. januára 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová