

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F. P. - V.**, s miestom podnikania v L., proti odporcovi **S.**, o náhradu škody v sume **16 596,96 eur (500 000,-- Sk)**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 6 C 175/2006, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. marca 2007, sp.zn. 5 Co 53/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Levice uznesením zo 14. februára 2007, č.k. 6 C 175/2006-20 podanie navrhovateľa zo dňa 28. júna 2006, doručené Okresnému súde Levice dňa 5. septembra 2006, odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ napriek výzve súdu neodstránil vadu podania týkajúcu sa riadneho označenia odporcu, t.j. neoznačil príslušný štátny orgán, ktorý má za štát konať a pre uvedený nedostatok podmienok konania nemohol v konaní pokračovať.

Krajský súd v Nitre na odvolanie navrhovateľa uznesením z 30. marca 2007, sp. zn. 5 Co 53/2007 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Mal za to, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď podanie navrhovateľa, vzhľadom na nesplnenie povinnosti v súvislosti s riadnym označením odporcu, odmietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie.

Okresný súd Levice uznesením z 25. júna 2007, č.k. 6 C 175/2006-47 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoje dovolanie zo dňa 16. mája 2007, doručené súdu 17. mája 2007. Zároveň uviedol spôsob, akým má navrhovateľ opravu a doplnenie dovolania vykonať. Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ písomným podaním doručeným súdu 4. júla 2007 (č.l. 52 spisu), v ktorom uviedol, že na právneho zástupcu nemá finančné prostriedky a že sa v konaní bude zastupovať sám.

Okresný súd Levice, po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, uznesením z 15. októbra 2007, č.k. 6 C 175/2006-61 opätovne vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania, vrátane povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Dovolateľa zároveň poučil o možnosti účastníka konania požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, vyplývajúcej z ustanovenia § 30 O.s.p. Na výzvu súdu reagoval dovolateľ zaslaním „plnomocenstva pre advokáta“ a vyplneného tlačiva – Potvrdenia o osobných, majetkových a zárobných pomeroch (č.l. 65, 66 spisu).

Po opätovnom vrátení veci dovolacím súdom, Okresný súd Levice uznesením z 5. septembra 2008, č.k. 6 C 175/2006-82 žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietol, keď dospel k záveru, že zo strany dovolateľa ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Po tom, ako Krajský súd v Nitre na odvolanie navrhovateľa uznesením z 31. marca 2009, sp. zn. 9 Co 48/2009 napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, Okresný súd Levice uznesením z 23. júna 2009, č.k. 6 C 175/2006-96 ustanovil navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov pre zastupovanie v konaní – JUDr. M. S., advokátku so sídlom v L..

Uznesením zo 7. septembra a z 2. novembra 2009, č.k. 6 C 175/2006-98 a 6 C 175/2006-47, Okresný súd Levice vyzval právnu zástupkyňu dovolateľa na odstránenie väd dovolania v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. Zároveň ju poučil o tom, že v prípade, že dovolanie nebude spĺňať náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 241 ods. 1 O.s.p., dovolací súd dovolanie odmietne. Predmetné uznesenia právna zástupkyňa prevzala dňa 14. septembra 2009 a dňa 11. novembra 2009, avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu na ne nereagovala.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka

a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta prvá, O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa § 241 ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa uvedenej v jeho uznesení zo dňa 2. novembra 2009 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243b ods. 5 O.s.p. a § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. a pre neuvedenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, dovolanie odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. júna 2010

JUDr. Vladimír Magura v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská