

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: P., N., IČO: X., na odvolanie J., M., X., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27–24 K 342/01–118 zo dňa 21. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27–24 K 342/01–118 zo dňa 21. decembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty J. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil I., T.. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že správca konkurznej podstaty J. nepostupoval pri výkone správy s odbornou starostlivosťou, čo videl v tom, že o svojej činnosti ani na výzvy súdu nepodával priebežné správy, prípadne žiadal o predĺženie lehoty na predloženie správy. Posledný úkon zo strany správcu konkurznej podstaty voči konkurznému súdu je podanie zo dňa 12.6.2006 podané na základe výzvy súdu so žiadosťou o vyjadrenie správcu. Odvtedy správca žiadny úkon, o ktorom by oboznámil súd nevykonával. Pokiaľ by správca svoju funkciu vykonával s odbornou starostlivosťou, vykonával by ju priebežne a bez zbytočných prietáhov, a to bez ohľadu na to, či ho súd k nejakému úkonu vyzve. Súd ďalej poukázal na znenie ustanovenia § 8 ods. 2 a 5 zákona o konkurze a vyrovnaní v platnom znení a rozhodol o zbavení správcu funkcie.

Proti tomuto uzneseniu podal J. odvolanie. Bol toho názoru, že uznesenie súdu je v rozpore s právnymi predpismi a súd rozhodol predčasne, bez náležitého zistenia skutkového stavu a v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia, keď ho zbavil funkcie správcu. Ako informoval konkurzný súd, v konkurznom konaní

boli uplatnené reštitučné nároky a navyše podal žalobu o odporovateľnosť právnych úkonov. Bez právoplatného rozhodnutia v uvedených veciach nie je možné speňažovať majetok ani vykonávať štandardnú činnosť správcu a v prípade úspechu v uvedenom konaní by sa vrátil do konkurznej podstaty majetok v hodnote asi 16,5 mil. Sk. O tejto skutočnosti informoval súd listom z 5.3.2007, pojednávanie vo veci odporovateľnosti č. k. 35 Cbi 25/2005 vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici bolo zvolané 19.11.2007, následne bolo odročené na neurčito. Domnieva sa, že pokiaľ sa správca zameria výslovne na odporovateľnosť právnych úkonov, kde do konkurznej podstaty v prospech konkurzných veriteľov sa môže vrátiť majetok, nie je možné správcovi vyčítať, že nepostupuje s odbornou starostlivosťou. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, prejednal odvolanie J. podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 27–24 K 342/01–26 zo dňa 26.2.2002 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka P. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil J.. Menovanie a zbavenie správcu konkurznej podstaty upravuje § 8 zák. č. 328/1991 Zb. v platnom znení. V odseku 5 citovaného ustanovenia je uvedené, že z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu, alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu. Účinky doteraz vykonaných úkonov zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 na čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Z uvedeného je zrejmé, že zákon umožňuje súdu z dôležitých dôvodov aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Dôležitosť dôvodov posudzuje súd individuálne. V predmetnom prípade súd vytýka predovšetkým správcovi nedostatočnú komunikáciu so súdom, z čoho vyvodzuje, že správca nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Podľa

§ 12 ZKV, súd je oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie, nahliadať do jeho účtov a vykonávať potrebné zisťovania. Správcovi môže uložiť, aby si vyžiadal na určité otázky názor veriteľského výboru alebo správcovi môže dať pokyny sám. Ako odvolací súd z obsahu predloženého spisu zistil, správca konkurznej podstaty nereagoval na výzvy súdu tak, aby súd mohol riadne svoj dohľad nad činnosťou správcu vykonávať. Svedčia tomu výzvy súdu zo dňa 17.3.2004 bez odozvy, zo dňa 10.2.2005, kde bol správca vyzvaný podať správu o doterajšom priebehu konkurzu v lehote 5 dní. Správca svojim listom z 30.3.2005, teda dávno po uplynutí sudcovskej lehoty, žiadal o poskytnutie dodatočnej lehoty na podanie správy, ktorú tiež nedodržel a ani na ďalšiu výzvu z 10.6.2005 správu nepodal, pričom listom zo dňa 4.7.2005 oznámil, že si do 25.7.2005 čerpá dovolenku a žiada o poskytnutie dodatočnej lehoty. V auguste 2005 predložil doklad o zdravotnom ošetrovaní a ďalším listom z 21.12.2005 oznámil, že požadovanú správu doručí najneskôr do 5.1.2006. V ďalšom poslal súdu oznámenia o reštitučnom konaní dňa 12.6.2006 a dňa 5.3.2007 oznámenie, že doteraz nie je právoplatne ukončené konanie o odporovateľnosť právneho úkonu, bez bližších údajov. Súdom požadovanú správu ani do tohto dátumu nepredložil.

Konkurzný súd v takomto postupe správcu konkurznej podstaty dôvodne videl také dôležité dôvody, na základe ktorých správcu konkurznej podstaty zbavil jeho funkcie a ustanovil nového správcu. Odvolací súd preto jeho odvolaniu nevyhovел.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: