

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Petra Szabu a JUDr. Juraja Klimenta v trestnej veci obvineného **M. B.** vedenej pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 6. decembra 2007 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený, zastúpený obhajcom JUDr. P. F. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo 14. februára 2007, sp. zn. 2 T 24/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 22. mája 2007, sp. zn. 3To 32/2007, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. B. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo 14. februára 2007, sp. zn. 2 T 24/2006, bol obvinený M. B. uznaný za vinného z trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, spáchaných spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 25. marca 2004 v čase okolo 12.20 hod. v B. na O. ulici č. X., v reštaurácii S. P. vošiel spolu s ďalším doposiaľ neustáleným spolupáchateľom do miestnosti na poschodí, spoločne pristúpili k barovému pultu, chytili na táckach naukladané poháre, ktoré hodili do regálu s alkoholickými nápojmi, v dôsledku čoho došlo k ich rozbitiu, pričom rozbité poháre mali hodnotu cca 1 639 Sk, rozbité alkoholické nápoje v regáli 3 020,80 Sk, pri tomto útoku došlo k poškodeniu interiéru zápuťtia baru vo výške 2 700 Sk, faxového prístroja zn. Panasonic vo výške 5 500 Sk, čím poškodenej spoločnosti O. - S. s.r.o., so sídlom v B., H. X., spôsobili škodu vo výške 12 859,80 Sk a poškodenému A. H. odletujúce črepiny zasiahli ľavú ruku, čím mu spôsobili ujmu na zdraví, spočívajúcu v reznej rane chrbta ľavej ruky a odreniny chrbta ľavého predlaktia, ktoré zranenia si vyžiadali chirurgické ošetrovanie a liečenie spojené s pracovnou neschopnosťou v trvaní 14 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného v dobe skutku za použitia § 41 ods. 1, § 56 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výmere 30 000 Sk s tým, že podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného zmarenia výkonu tohto trestu stanovil obvinenému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Zároveň zaviazal obvineného k náhrade škody spoločnosti O. – S. s. r. o. B. vo výške 12 859,80 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obvinený M. B..

Krajský súd v Bratislave na podklade podaného odvolania rozhodol rozsudkom z 22. mája 2007, sp. zn. 3 To 32/2007 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obvinenému podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného

do 1. januára 2006 s použitím §§ 53 ods. 2 písm. b/, 35 ods. 1 Tr. zák. úhrnný peňažný trest vo výmere 30 000 Sk s tým, že podľa § 54 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma pripadá štátu.

Pre prípad zmarenia peňažného trestu uložil obvinenému podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 22. mája 2007, kedy vo veci rozhodol krajský súd.

Odpis rozsudku Krajského súdu v Bratislave bol obvinenému doručený 9. júla 2007, jeho obhajcovi bol doručený 23. júla 2007.

Okresný súd Bratislava I, 19. októbra 2007 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného M. B., ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. P. F. (zákonná podmienka § 373 ods.1 Tr. por.), ktoré smeruje proti obom vyššie citovaným rozhodnutiam. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 5. septembra 2007.

V písomných dôvodoch svojho dovolania dovolateľ poukazoval na skutočnosť, že pokiaľ krajský súd znížil výmeru náhradného trestu odňatia slobody, mal ako dôvod zrušenia prvostupňového rozsudku použiť ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a nemal použiť ustanovenie § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por.

Ďalej namietol, že poškodenému bol obvinený ukázaný ako možný páchatel', čo je v rozpore so zákonnými podmienkami určujúcimi, akým spôsobom má byť rekognícia vykonaná.

Taktiež namietol, že bolo vykonané nedostatočné dokazovanie k spôsobenej škode, ktorá je obligatónnym znakom skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 Tr. zák.

Svoje dovolanie odôvodňuje preto ustanovením § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozhodnutia okresného i krajského súdu a prikázal súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresný prokurátor Bratislava I sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Z obsahu dovolania je evidentné, že obvinený namieta správnosť skutkových záverov súdov oboch stupňov a tiež hodnotenie vykonaných dôkazov z pohľadu ustanovenia § 2 ods. 5, ods. 6 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005. Podstatou jeho obhajoby v pôvodnom konaní ako aj teraz v dovolaní je výlučne tá skutková okolnosť, že on na mieste činu ani nebol, nespôsobil takú výšku škody, ktorá bola súdmi ustálená, nebola zákonným spôsobom vykonaná rekognícia a krajský súd mu zmiernil trest na základe nesprávnych procesných ustanovení.

V tejto súvislosti treba pripomenúť, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych chýb (§ 371 ods. 1 Tr. por.), nie však na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť, pričom postup súdu, ktorým vykonáva dokazovanie je upravený trestným poriadkom, teda procesným predpisom, a nie je súčasťou hmotnoprávneho posudzovania.

Ani prípadné procesné pochybenie odvolacieho súdu nemôže byť dovolacím dôvodom (§ 371 ods. 1 písm. i Tr. por.), keďže nedošlo k nesprávne použitiu hmotnoprávneho ustanovenia.

Najvyšší súd musí vychádzať zo skutkového stavu tak, ako bol ustálený v priebehu trestného konania a ako je vyjadrený vo výroku odsudzujúceho rozsudku, pričom je povinný iba zistiť, či právne posúdenie skutku je v súlade vyjadrením spôsobu konania v príslušnej skutkovej podstate trestného činu s ohľadom na zistený skutkový stav.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na revíziu skutkových zistení a hodnotenia dôkazov vykonaných súdom I. a II. stupňa.

Teda pokiaľ okresný a krajský súd ustálili výšku spôsobenej škody na základe vykonaného dokazovania a tak isto ustálili ako páchatel'a obvineného B. na základe svedeckých výpovedí a vyvrátení jeho obhajoby, odhliadnuc od námietky, že nebolo vykonané opoznávanie, nemôže dovolací súd uvedené zistenia revidovať.

Skutočnosť, že jeden z dvoch svedkov, ktorí obvineného usvedčili zo spáchania skutku, obvineného následne videl na polícii nesvedčí o tom, že by rozhodnutia súdov boli založené na dôkazoch, ktoré neboli **súdom** vykonané zákonným spôsobom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pritom v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dôvodu a poukazuje na nesprávne skutkové zistenia. Dovolací súd však nie je oprávnený skúmať správnosť a úplnosť skutkových zistení, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie oboch súdov.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietne, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci je evidentné, že neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky

na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného M. B. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 6. decembra 2007

JUDr. Peter Hatala, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: