

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/32/2022
Identifikačné číslo spisu:	1121205764
Dátum vydania rozhodnutia:	11.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1121205764.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej v spore žalobcu: STAVARTIKEL Stav, spol. s r.o., so sídlom Hornozeľnická 398/9, 900 28 Zálesie, IČO: 48 217 140, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel BORIS, s. r. o., so sídlom Ružinovská 40, 821 03 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 863 319, proti žalovanému: Evalo, s. r. o., so sídlom Pribinova 17130/22, 811 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 543 440, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Bartoš, s.r.o., so sídlom Martina Granca 3618/44, 841 02 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 52 262 821, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. februára 2022, č. k. 3Cob/9/2022-244, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením zo dňa 14. februára 2022, č. k. 3Cob/9/2022-244 prvým výrokom uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 20. septembra 2021, č. k. 9Cb/63/2021-103 v časti výroku, ktorým súd prvej inštancie zriadil v prospech žalobcu záložné právo k zálohu - nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L., obec U., katastrálne územie U. a to parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/X o výmere 233 m², druh pozemku ostatná plocha potvrdil a vo zvyšnej časti napadnuté uznesenie Okresného súdu Pezinok z 20. septembra 2021 č. k. 9Cb/63/2021-103 zmenil tak, že návrh zamietol a druhým výrokom vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu v celom rozsahu podal žalovaný prostredníctvom advokáta dňa 3. mája 2022 dovolanie (č. l. 263-268 súdneho spisu), ktorým sa domáhal, aby odvolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ust. § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z.

Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

3. Prv, než súd prvej inštancie pristúpil k úkonom podľa § 436 ods. 3, príp. ods. 4 Civilného sporového poriadku, žalovaný podaním zo dňa 25. mája 2022 (č. 1. 280 súdneho spisu), doručeným súdu prvej inštancie totožného dňa, bez odôvodnenia vzal dovolanie v celom rozsahu späť.

4.1. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu.

4.2. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), vyhodnotil podľa obsahu podanie dovolateľa z 25. mája 2022 (bod 3.) ako späťvzatie dovolania a dovolacie konanie (bod 2.) vzhľadom na dispozitívny úkon dovolateľa podľa § 446 Civilného sporového poriadku zastavil.

6. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol za primeranej aplikácie ust. § 453 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal; keď späťvzatím dovolania žalovaný (dovolateľ) síce procesne zaviniť zastavenie konania, avšak k späťvzatiu dovolania došlo skôr, než súd prvej inštancie vykonal úkony podľa § 436 Civilného sporového poriadku, tzn. žalobcoví (protistrane) v dovolacom konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.