

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7CdoPr/9/2025
Identifikačné číslo spisu:	1317219270
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1317219270.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Carlton Property, s. r. o., Bratislava, Hviezdoslavovo nám. 3, IČO: 36860492, zastúpenej Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47232471, proti žalovanému P. Y., narodenému XX. I. XXXX, J., C. XX, zastúpenému advokátkou Mgr. Alicou Mendlovou, Bratislava, Koreničova 2, o určenie neexistencie práv žalovaného ako zamestnanca podľa pracovnej zmluvy, v súčasnosti vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-24Cpr/30/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. augusta 2023, sp. zn. 4CoPr/5/2023, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III - v súčasnosti Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 04. júna 2019, č. k. 24Cpr/30/2017-330, v I. výroku návrh na prerušenie konania zamietol, v II. výroku žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že práva žalovaného (ako zamestnanca) voči žalobkyni (ako zamestnávateľovi) podľa pracovnej zmluvy z 25. septembra 2017 tu nie sú, zamietol a v III. výroku žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 23. augusta 2023, č.k. 4CoPr/5/2023-519, rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil (výrok I.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania a dovolacieho konania v rozsahu 100% (výrok II.).

3. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f) a z § 421 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný

sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadala napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 15. júla 2025 žalobkyňa vzala predmetné dovolanie v celom rozsahu späť a žiadala dovolacie konanie zastaviť.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.