

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/4/2022
Identifikačné číslo spisu:	6122210889
Dátum vydania rozhodnutia:	24.03.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6122210889.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PRIBINA - SK, s.r.o., so sídlom v Ilave, Mierové námestie 811/34, zastúpeného havrila.legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému X. O., bývajúcemu v V.X. O., X. XXX/X, zastúpenému JUDr. Martinom Bickom, advokát s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Dukelská 972/7, o zaplatenie 2.291,98 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7 C 9/2022, o nesúhlase Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7 C 9/2022 je kauzálnie príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 7 C 9/2022 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že predmetom konania je peňažný nárok, ktorý vznikol žalobcovi z dôvodu nezotrvania žalovaného ako zamestnanca u žalobcu ako zamestnávateľa počas trvania 2-mesačnej výpovednej doby.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne

postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Považská Bystrica a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

7. Podľa § 23 ods.1 písm. c/ CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

8. V danom prípade sa žalobca ako zamestnávateľ domáha voči žalovanému ako zamestnancovi zaplata sumy 2.291,98 eur s príslušenstvom, a to titulom nárokov z Pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 30. decembra 2019 v súvislosti s nezotrvaním žalovaného ako zamestnanca u žalobcu ako zamestnávateľa počas trvania 2-mesačnej výpovednej doby. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálnie príslušný. Žalobca si nárok uplatnil v upomínacom konaní, podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálnie príslušný pre upomínacie konanie vo veci vydal dňa 02. februára 2022 platobný rozkaz sp. zn. 43 Úp 27/2022, proti ktorému podal žalovaný odpor. Vo vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného, na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica, žalobca na základe § 14 zákona č. 307/2016 Z.z. navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom prípade ide o spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálny pracovnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trenčíne (v obvode ktorého má žalovaný sídlo) je na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch v zmysle § 23 písm. c/ CSP kauzálnie príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

10. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.