

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/30/2013
Identifikačné číslo spisu:	3011200709
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3011200709.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľa: A. A., bytom U., právne zastúpený Mgr. Melániou Holeščákovou, advokátkou, AK so sídlom v Púchove, Komenského 1630/7, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. apríla 2013, č. k. 15Sd/263/2011-85, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/263/2011-85 zo dňa 22. apríla 2013 **p o t v r d z u j e** .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 15Sd/263/2011-85 zo dňa 22. apríla 2013 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 8. augusta 2011 číslo XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa v zmysle § 70 ods.1, § 293ax a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) navrhovateľovi od 1. januára 2010 priznala invalidný dôchodok v sume 187,10 Eur mesačne, pričom od 1. januára 2011 mu ho v rámci valorizácie zvýšila na 190,50 Eur mesačne.

Krajský súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, napadnutým rozhodnutím odporkyne, posudkovým spisom, dávkovým spisom, výsluchom zástupkyne odporkyne, lekárskymi správami, ktoré navrhovateľ predložil súdu a ostatným spisovým materiálom. Vzhľadom k predloženým lekárske nálezom a námietkam navrhovateľa, súd v posudzovanej veci nariadil uzneseniami zo dňa 12. decembra 2011 a opäťovne dňa 3. decembra 2012 dvom nezávislým posudkovým lekárom ústredia odporkyne (Trenčín, Nitra) vypracovať nový posudok o zdravotnom stave navrhovateľa a jeho schopnosti pracovať.

V odôvodnení svojho rozsudku citoval ustanovenia § 70 ods. 1, § 82 ods. 1, 2 a § 293ax zákona.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v posudzovanej veci príslušné posudkové komisie dostatočne posúdili aj na základe vlastných vyšetrení zdravotný stav navrhovateľa. Všetky posudky sú náležite po stránke medicínskej zdôvodnené a v zásadných otázkach si vzájomne neodporujú. Odporkyňa rozhodla spôsobom zodpovedajúcim zákonu, keď vydala napadnuté rozhodnutie s výrokom a odôvodnením tam

uvedeným. Odporkyňa pri vydávaní rozhodnutia nepochybila, pretože ho vydala na podklade predložených a dostupných dôkazov. Napadnuté rozhodnutie je zrozumiteľné, logické, v dostatočnom rozsahu odôvodnené a preto aj súdom preskúmateľné. Súd však pripomína, že v budúcnosti pri zhoršení zdravotného stavu navrhovateľa nie je vylúčená možnosť nového posúdenia jeho zdravotného stavu a určenia novej MPSVZČ.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím § 250l ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní nebol úspešný.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu. Navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Navrhovateľ sa so znaleckými posudkami nestotožňuje. Zotrúva na tom, že jeho zdravotný stav sa zhoršil. Obaja posudkoví lekári pri posudzovaní jeho zdravotného stavu vychádzali z existujúcich správ staršieho dátumu a nenariadili nové odborné vyšetrenia, či už rozhodujúceho zdravotného postihnutia ako aj iného zdravotného postihnutia a to najmä jeho psychických problémov a obmedzenej pohyblivosti a pretrvávajúcich bolestí.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť. Dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje odporkyňa za opodstatnené. Posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov spochybnili alebo vyvrátili.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukázala na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námiety uvádzané navrhovateľom o neúplnom zistení zdravotného stavu považuje za nedôvodné.

Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok od 1. januára 2010 v sume 187,10 Eur mesačne a od 1. januára 2011 vo výške 190,50 Eur mesačne. Navrhovateľ nesúhlasí s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 60 %.

Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľ bol podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo dňa 7. júla 2011 uznaný za invalidného. MPSVZČ bola stanovená na 60 %.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa preskúmaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Trenčíne dňa 18. októbra 2011. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval organickú afektívnu poruchu stredne ťažkú až ťažkú - duševné ochorenia - kapitola V, položka 1, písm. b) prílohy č. 4 k zákonu - 50 % (rozmedzia 50 - 80 %) so zvýšením percentuálnej miery poklesu o 10 % za iné zdravotné postihnutie - ľahký organický psychosyndróm, polyneuropatiu DK, sekundárnu epilepsiu, dorzalgiu s radikulárnym dráždením. Podľa výroku posudku navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, pokles miery schopnosti vykonávať prácu v porovnaní so zdravou fyzickou osobou stanovil na 60 %.

Na základe uznesenia krajského súdu - výzvy opakovane posúdil zdravotný stav navrhovateľa

posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Trenčíne dňa 18. januára 2012 a 21. februára 2012. Z oboch posudkov vyplýva, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou bola stanovená na 60 %.

Z obsahu posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Trenčíne zo dňa 5. februára 2013 vyplýva, že MPSVZČ bola stanovená na 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Komisia konštatovala, že skutkový a zdravotný stav navrhovateľa je naďalej objektívne zdokumentovaný, nie sú rozdiely medzi závermi odborných vyšetrení a ich posúdením. Posudková komisia uviedla, že zdravotný stav navrhovateľa bol náležite zhodnotený a to aj po zohľadnení novších lekárskeho nálezov, ktoré potvrdzujú posudok z predchádzajúcich posúdení u posudkového lekára ústredia odporkyne v Trenčíne. V popredí zdravotných porúch je organická porucha CNS stredne ťažkého až ťažkého charakteru. Vzhľadom na súčasný zdravotný stav navrhovateľa podľa psychiatra, nie sú prítomné psychotické príznaky. Preto je miera poklesu na dolnej hranici rozpätia a navýšená o 10 % za ostatné zdravotné problémy, na výslednú mieru 60 %, ktorá zodpovedá súčnému zdravotnému stavu. Ostatné správy a nálezy o aktuálnom zdravotnom stave navrhovateľa sú jednotlivo posúdené, medicínsky vyhodnotené.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyne, po podaní opravného prostriedku a na základe uznesenia krajského súdu - výzvy postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Po posúdení dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a z lekárskeho nálezov dospel posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Trenčíne k záveru, že zdravotný stav bol zistený odbornými vyšetreniami a vyšetrením u posudkového lekára. Skutkový stav bol zistený objektívne, nie sú diskrepancie medzi závermi objektívnych vyšetrení a posúdením posudkovými lekármi, subjektívne ťažkosti sú zistenými diagnózami vysvetlené. Navrhovateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne posudkovo závažné skutočnosti. Navrhovateľ je naďalej invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou v percentách 60 %.

Námietky navrhovateľa, že jeho zdravotný stav zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, odvolací súd nepovažoval za dôvodné, lebo z predložených posudkov nevyplyva zmena diagnostických záverov oproti záverom posudkových lekárov.

Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľa nespôsobuje viac ako 60 %-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 8. augusta 2011 č. XXX XXX XXXX je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ nebol úspešný ani v odvolacom konaní a odporkyňa nemá na nich zo zákona nárok.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.