

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **A., s. r. o. v konkurze, Z.,** IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty,** na odvolanie konkurzného veriteľa **S. E., a. s., Ž.,** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. marca 2010 č. k. 39–24 K 288/01–Že–851, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. marca 2010 č. k. 39–24 K 288/01–Že–851 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 26. 03. 2010 č. k. 39–24 K 288/01–Že–851 Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty úpadcu A., s. r. o. v konkurze, K. V odôvodnení uviedol, že konkurzné konanie začalo dňa 17. augusta 2001, teda za účinnosti Zákona o konkurze a vyrovnaní v znení novely č. 238/2000 účinnej od 1. augusta 2000. Podľa tvrdenia veriteľa S. E., a. s., Ž., je jeho pohľadávka vo výške 177,03 €, a to za dodávku elektrickej energie v čase po vyhlásení konkurzu. Podľa definície uvedenej v ust. § 31 ods. 3 písm. a/ ZKV by takáto pohľadávka mala charakter pohľadávky proti podstate a v súlade s ust. § 31 ods. 5 ZKV takýto nárok treba uplatniť u správcu. Správkyňa konkurznej podstaty podaním zo dňa 18. 03. 2010 súdu predložila vyjadrenie, kde uviedla, že veriteľ S. E., a. s., Ž., podal odvolanie voči rozvrhovému uzneseniu z 23. 09. 2009, a to na základe skutočnosti, že správkyňa konkurznej podstaty neuviedla v napadnutom uznesení pohľadávku proti podstate, ktorá mala byť prihlásená prihláškou zo dňa 08. 04. 2004 na sumu 177,03 € za dodávku elektrickej energie. Veriteľ tvrdil, že pohľadávku si riadne a včas uplatnil u správkyne konkurznej podstaty. Správkyňa konkurznej podstaty uviedla, že jej nebola doručená prihláška a ani v konkurznom spise sa nenachádza, a preto pohľadávka veriteľa S. E., a. s., Ž., nebola do rozvrhu zahrnutá. Veriteľ nevie predložiť dôkaz o doručení

takejto prihlášky. Na základe uvedeného správkyňa trvá na podanom návrhu na rozvrhové uznesenie úpadcu A., a. s., z 23. 07. 2009. Na základe uvedeného súd konštatoval, že S. E., a. s., Ž., si svoj nárok riadne neprihlásila a uviedla ho až vo svojom odvolaní proti rozvrhovému uzneseniu. Súd preto pohľadávku S. E., a. s., Ž., vo výške 177,03 € do rozvrhového uznesenia nezaradil a rozvrhovým uznesením rozhodol o rozdelení výťažku podľa poradia stanoveného ust. § 32 ZKV v aktuálnom znení.

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ S. E., a. s., Ž.. Namietal, že v rozvrhovom uznesení uviedla správkyňa konkurznej podstaty, že pohľadávka S. E., a. s. Ž., bola prihlásená vo výške 126,17 € a v tejto výške bude uspokojená. Veriteľ S. a. s., prihlásila pohľadávku v celkovej výške 177,03 € ako pohľadávku proti podstate, čo dokladuje fotokópiou prihlášky z 18. 03. 2004 (expedovanou dňa 24. 03. 2004) a opravnou prihláškou z 08. 04. 2004 (expedovanou dňa 08. 04. 2004). Z uvedených dôvodov navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu konkurzného veriteľa nie je možné vyhovieť.

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení výťažku z predaja majetku z konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o. v konkurze, K.

Medzi pohľadávkami proti podstate do rozvrhu zaradil pohľadávku odvolateľa proti podstate, prihlásenú a zistenú vo výške 126,17 € (3 801,-- Sk).

Odvolateľ proti rozvrhovému uzneseniu namietal, že do konkurzu prihlásil pohľadávku proti podstate v celkovej výške 177,03 €, o čom doložil prihlášku z 18. 03. 2004, doplnenú opravnou prihláškou z 08. 04. 2004.

Podľa zistení súdu prvého stupňa v ďalšom konaní a vyjadrenia správkyne konkurznej podstaty, odvolateľom tvrdená pohľadávka proti podstate nebola u správkyne konkurznej podstaty uplatnená a do konkurzu nebola prihlásená.

V zmysle § 31 ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb. pohľadávkami proti podstate sú tiež pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu.

Nároky z týchto pohľadávok sa podľa § 31 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. uplatňujú u správca a zoznam veriteľov s pohľadávkami proti podstate zostavený na účely rozvrhu správca predkladá súdu v zmysle § 29 zák. č. 328/1991 Zb. s konečnou správou o speňažovaní majetku z podstaty.

Pretože odvolateľ v konaní pred súdom prvého stupňa, ani v odvolacom konaní nepreukázal, že svoju tvrdenú pohľadávku v konkurze uplatnil (doložené prihlášky pohľadávky s prezentačnou pečiatkou o expedícií uplatnenie nároku u správca právne relevantným spôsobom neosvedčujú), nemohla byť z tohto dôvodu do rozvrhu zaradená a v konkurze ani uspokojená.

V zmysle týchto dôvodov súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o rozvrhu v súlade s právnym predpisom, ktorého správnosť rozhodnutia odvolateľ dôvodmi svojho odvolania nespochybnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 4. augusta 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová