

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.**, IČO: X., zast. JUDr. M., proti žalovanému **M.**, IČO: X., o zaplatenie 352 356,40 Sk s prísl., na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. novembra 2007 č.k. 3 Cob 203/2007-304, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II. rozsudkom zo dňa 5.10.2005 č.k. 24 Cb 301/00-247 žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 352 356,40 Sk istiny s 19% -ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 113 571,10 Sk od 20.3.1999 do zaplatenia, zo sumy 15 794,30 Sk od 10.3.1999 do zaplatenia, zo sumy 222 991 Sk od 10.3.1999 do zaplatenia a sumu 102 644,20 Sk titulom náhrady trov konania. Uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané riadne dodanie tovaru do jedální predškolských a školských zariadení, o čom svedčia podpísané a potvrdené dodacie listy, v dôsledku čoho vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutého plnenia, ktorá bola v danom prípade vyúčtovaná tromi faktúrami. Z uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne splnil, avšak naproti tomu žalovaná strana v danom konaní nepreukázala relevantným spôsobom úhradu ceny poskytnutého plnenia predstavujúcu predmet daného sporu, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že zo záverov kontroly vykonanej Krajským úradom v Bratislave vyplynula

konštatácia, že prostriedky odčerpané spoločnosťou S. nepokrývali celkovú cenu faktúr vystavených za dodaný tovar a rovnaká skutočnosť vyplynula aj zo svedeckej výpovede likvidátora spoločnosti S. v likvidácii. Na základe uvedených skutočností súd kvalifikoval žalobcom uplatnený nárok ako skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Na odvolanie žalobcu a žalovaného Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 30.11.2007 č.k. 2 Cob 203/2007-304 odvolanie žalovaného proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa odmietol. V napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v sume 73 645,50 Sk. Poukázal na ust. § 218 ods.1 písm. d/ a § 205 ods. 3 O.s.p. a uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení svojho zrušujúceho rozsudku vyslovil názor, že odvolanie žalovaného nemalo náležitosti uvedené v § 205 ods.2 O.s.p. Vzhľadom na viazanosť odvolacieho súdu, právnym názorom dovolacieho súdu v zmysle § 243 ods. 1 O.s.p. a uplynutie lehoty uvedenej v § 205 ods. 3 O.s.p., odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol. K odvolaniu žalobcu uviedol, že z obsahu zápisnice z pojednávania dňa 12.1.2005 nepochybne vyplýva, že nedošlo k riadnemu prejednaniu veci, pretože žalovaný nebol na pojednávaní prítomný a súd nerozhodol, že bude pojednávať v jeho prítomnosti. Zo zápisnice je zrejmé, že súd iba informoval žalobcu o určitých dokladoch a žalobca vyjadril svoje stanovisko k prechodu záväzku na strane žalovaného. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď žalobcovi priznal iba 1/4 odmeny. Odvolací súd nepovažoval písomné podanie uvedené v odvolaní za potrebné na účelné uplatňovanie práva, nakoľko obsahuje iba argumentáciu týkajúcu sa povahy záväzku na strane žalovaného, ktorú obsahujú aj podania už založené v spise, za ktoré mu bola náhrada súdom prvého stupňa priznaná. Z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, ako vecne správny potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalovaný a žiadal uznesenie odvolacieho súdu zrušiť. Namietal, že odvolací súd odmietnutím jeho odvolania procesne pochybil tým, že porušil zákonnú povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 211

ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého môže odvolací súd odmietnuť odvolanie iba v prípade, ak vyzval toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania, ak účastník konania svoje neúplné podanie nedoplní. I keď odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazuje i na ust. § 205 ods. 3 O.s.p., toto ustanovenie zákona nemožno aplikovať na prípad, kedy podanie nemá všetky náležitosti ustanovené zákonom a súd má v danom prípade povinnosť dbať o odstránenie nedostatkov podania v zmysle § 211 ods.1 O.s.p. Keďže uvedená vada konania mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, navrhuje uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 4.4.2008 vzal žalovaný svoje dovolanie v celom rozsahu späť.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), podľa § 243b ods. 4 O.s.p. dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 243b ods. 4 v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko mu žiadne účelne vynaložené trovy dovolacieho konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. apríla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu