

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S., Ú.** so sídlom v Bratislave, P., IČO: X., zast. JUDr. J., advokát, so sídlom v Bratislave, B., proti odporcovi: **V. S.**, so sídlom I., IČO: X., o zaplatenie 4080 Sk s príslušenstvom, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15 Cob 389/2006-76 zo dňa 31. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Komárne ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 5 Cb 158/2005-64 zo dňa 17.10.2006 konanie zastavil a odporcovi priznal právo na vrátenie súdneho poplatku za podaný odpor. Súčasne vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec na vecne a miestne príslušný správny orgán na ďalšie konanie. V danej veci sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 4080 Sk aj s príslušenstvom z dôvodu, že odporca si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čiže z dôvodu neuhradenia výdavkov, ktoré navrhovateľ preukázateľne účelne vynaložil v rámci verifikácie bezpečnosti a kvality odporcom poskytovaného tovaru. Rozhodnutie

odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 104 ods. 1 O.s.p., pretože mal za to, že v danej veci mu nie je daná právomoc konať.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací navrhovateľom napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne. Z odôvodnenia vyplýva, že navrhovateľ je v zmysle ust. § 3 ods. 2 zák. č. 128/2002 Z. z. správnym orgánom, pričom týmto zákonom sú mu zverené oprávnenia a rovnako tak mu je aj zákonom vymedzená pôsobnosť. Skutočnosť, že navrhovateľ je správnym orgánom, ktorý v danej veci konal na podklade špeciálneho právneho predpisu, vedie súd k jednoznačnému záveru, že týmto spôsobil začatie správneho konania ex officio. Následne mal v rámci dodržiavania podmienok správneho konania toto ukončiť jedným zo zákonom predpokladaných spôsobov, čiže vydaním rozhodnutia tak, aby toto rozhodnutie malo všetky zákonné náležitosti rozhodnutia správneho orgánu. Odvolací súd zastáva názor, že vyhotovenie faktúry nie je dostačujúce s ohľadom na postavenie odporcu pri zabezpečení jeho práv a povinností v správnom konaní. S poukazom na všeobecné ustanovenia Správneho poriadku a na pravidlá a podmienky správneho konania je v danej veci právomoc súdu vylúčená. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa rozhodol správne, keď v danej veci zastavil konanie pre nedostatok jeho podmienok, spočívajúceho v absentujúcej právomoci súdu na prejednanie veci a jej rozhodnutie.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie podaním zo dňa 22. augusta 2008, avšak po zákonom stanovenej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako sú dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 1 O.s.p., a dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť, z dôvodu oneskoreného podania.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa ustanovenia § 240 ods. 1 a ods. 2 O.s.p.:

1) Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

2) Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15 Cob 389/2006-76 zo dňa 31. mája 2007 nadobudlo právoplatnosť dňom 4. júla 2007. Navrhovateľ podal dovolanie dňom 22. augusta 2007, teda zjavne po zákonom stanovenej jednomesačnej lehote.

Podľa ustanovenia § 243b ods. 4 O.s.p., ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 243b ods. 4 OSP, dovolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd dovolanie navrhovateľa v zmysle citovaného ustanovenia odmietol, nakoľko bolo podané oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. februára 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: