

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndz/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	6014200979
Dátum vydania rozhodnutia:	07.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6014200979.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Kremnica nad Zlato, ČSA 264/58, 967 01 Kremnica, IČO: 42 003 458, právne zastúpeného Procházka & partners, spol. s r.o., Búdková 4, Bratislava a 2/ Mesto Kremnica, Štefánikovo nám. 1/1, 967 01 Kremnica, právne zastúpeného JUDr. Antonom Váským, advokátom so sídlom v Kremnici, Štefánikovo nám. 16/6, 967 01 Kremnica, proti žalovanému: Hlavný banský úrad, Kammerhofská 25, 969 50 Banská Štiavnica, za účasti ďalších účastníkov: 1. ORTAC, s.r.o., Banská cesta 27, Kremnica, 2. Rudné bane, štátny podnik, Havranské 11, Banská Bystrica, 3. Ing. C. S., R., 4. E. T., P., 5. Ing. Q. T., D., 6. Ing. H. U., T., 7. H. J., Z., 8. E.O., U., 9. RNDr. W. T., W., 10. L. W., C., 11. C. W., C., 12. ELBA, a.s., ČSA 264/58, Kremnica, 13. Športový klub FUTBALU, Dolná ulica, Kremnica, 14. Mestský klub lyžiarov, Skalka 536, Kremnica, 15. SOS - Kremnica, Štefánikovo nám. 11/21, Kremnica, 16. Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 27-5 Kremnica, ČSA 944/157, Kremnica, 17. Matica slovenská - miestny odbor v Kremnici, Zechenterova 349/6, Kremnica, 18. Združenie KALVÁRIA, Zechenterova 349/6, Kremnica, 19. Občianske združenie 1115, P. Križku 393/10, Kremnica, 20. O. K., E., o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 665-978/2014 zo dňa 09.06.2014, konajúc o námietke zaujatosti vznesenej voči sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Jozefovi Zlochovi v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24S/95/2014, takto

rozhodol:

Sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Jozef Zlocha nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24S/95/2014.

Odôvodnenie

1. Dňa 01.08.2014 bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) doručená žaloba, ktorou sa žalobca v prvom rade domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 665-978/2014 zo dňa 09.06.2014. Toto konanie bolo na krajskom súde vedené pod spisovou značkou 24S/95/2014.

2. Dňa 05.08.2014 bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručená žaloba, ktorou sa žalobca v druhom rade domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 665-978/2014 zo

dňa 09.06.2014. Toto konanie bolo na krajskom súde vedené pod spisovou značkou 23S/147/2014.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 24S/95/2014-71 zo dňa 10. júla 2015 spojil na spoločné konanie veci vedené Krajským súdom v Banskej Bystrici pod spisovou značkou 24S/95/2014 a 23S/147/2014. Spojené veci sú vedené Krajským súdom v Banskej Bystrici pod spisovou značkou 24S/95/2014.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 24S/95/2014-74 zo dňa 25. septembra 2015 pribral do súdneho konania sp. zn. 24S/95/2014 ďalších účastníkov konania v prvom až dvadsiatom rade uvedených v záhlaví tohto uznesenia.

5. Dňa 30.05.2016 pribratý účastník konania v štvrtom rade, E. T., osobne podal na Krajský súd v Banskej Bystrici námietku zaujatosti voči členovi senátu, sudcovi JUDr. Jozefovi Zlochovi. Dôvodil ju tým, že sa dňa 21.05.2016 dozvedel o zaujatosti tohto člena senátu. Podľa toho, čo sa „dopočul“, pán sudca JUDr. Jozef Zlocha je v rodinnom pomere k pánovi A. P., ktorý je predsedom OZ Kremnica nad Zlato, ako aj k JUDr. Antonovi Vaskému, ktorý v tomto konaní zastupuje Mesto Kremnica. Podľa účastníka konania by sa v prípade uvedených pánov malo jednať o bratrancov namietaného sudcu z tretieho kolena. Taktiež tvrdil, že sa od známeho dozvedel, že namietaný sudca a jeho rodina udržiavajú priateľské vzťahy s rodinou pána C. W. z P. a organizujú spoločné oslavy a grilovačky. Pán C. W. je pritom signatárom iniciatívy občanov, ktorí sa vyjadrovali k zámeru ťažby, ako aj spoluúčastníkom tohto konania. Z týchto dôvodov má pribratý účastník závažné pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti namietaného člena senátu.

6. Argumentačne poukázal na právne závery rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 47/05, III. ÚS 71/97 a III. ÚS 16/00.

7. K vyššie uvedenej námietke zaujatosti sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici, JUDr. Jozef Zlocha, predložil vyjadrenie zo dňa 31. mája 2016, v tomto znení:

8. „Vo veci sa necítim byť zaujatý, som bez vzťahu k účastníkom konania i k prejednávanej veci. Osoby označené v námietke zaujatosti nepoznám, som bez príbuzenského, priateľského i akéhokoľvek vzťahu k nim. Nepoznám žiadnych bratrancov z druhého kolena, nieto ešte tvrdené vzdialenejšie príbuzenstvo. Ja a ani moja rodina neudržiavame žiadne priateľské vzťahy so žiadnou osobou označenou v námietke, osláv a grilovačiek sa prakticky nezúčastňujem a už vôbec nie s označenou osobou C. W.. Tvrdenia v námietke sú nepravdivé a osobne ich považujem za účelové.“

9. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení účinnom od 1. júla 2016 (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

11. Podľa § 491 ods. 3 SSP na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

12. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako nadriadenému správne súdu v konaní o námietke zaujatosti (§ 92 ods. 1 a ods. 2 SSP), bola vec opätovne dňa 4. júla 2016 predložená na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudcu.

13. Najvyšší súd SR po preskúmaní vyjadrenia sudcu a dôslednom oboznámení sa s obsahom námietky zaujatosti sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici, JUDr. Jozefa Zlochu, dospel k záveru, že absolútne

nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietaného zákonného sudcu ako člena senátu príslušného na konanie a rozhodnutie v tejto veci.

14. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

15. Podľa čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

16. Podľa § 87 ods. 1 SSP sudca správneho súdu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich zástupcom alebo k osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, alebo ak konal, či rozhodoval vo veci ako zamestnanec orgánu verejnej správy.

17. Podľa § 87 ods. 2 SSP vylúčený je i sudca správneho súdu, ktorý prejednával a rozhodoval tú istú vec na správnom súde inej inštancie.

18. Podľa § 87 ods. 3 SSP dôvodom na vylúčenie sudcu správneho súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

19. Podľa § 90 ods. 1 SSP účastník konania má právo z dôvodov uvedených v § 87 uplatniť námietku zaujatosti.

20. Podľa § 90 ods. 2 SSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník konania podávajúci námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, správny súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správnenému súdu nepredkladá. Ustanovenie § 58 ods. 1 sa nepoužije.

21. Podľa § 92 ods. 1 SSP správny súd predloží vec s vyjadrením namietaného sudcu nadriadenému správnenému súdu do siedmich dní od uplatnenia námietky zaujatosti.

22. Podľa § 92 ods. 2 SSP o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený správny súd do siedmich dní.

23. Najvyšší súd konštatuje, že v predmetnej veci nenašiel dôvod na pochybnosti o nezaujatosti sudcu Jozefa Zlochu.

24. Podstatou námietky zaujatosti účastníka v štvrtom rade je ním tvrdný nepriamy príbuzenský vzťah („z tretieho kolena“) a priateľský vzťah k vyššie uvedeným fyzickým osobám a právnenému zástupcovi žalobcu v druhom rade, majúcim protichodné záujmy na rozhodnutí v predmetnej veci. Avšak z obsahu námietky zaujatosti vyplýva, že ďalší účastník konania sa o tvrdených príbuzenských a priateľských vzťahoch „dozvedel“ od „známeho“, pričom pravdivosť svojich tvrdení nepodložil žiadnymi dôkazmi.

25. Naopak, z vyjadrenia namietaného sudcu ako člena senátu vyplýva, že účastníkom spomínané fyzické osoby nepozná a na spoločných oslavách a grilovačkách sa nezúčastňuje.

26. Preverovanie subjektívneho hľadiska vychádza zo zistenia osobného postoja konajúceho sudcu k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom. Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v

konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti.

27. Zo subjektívneho hľadiska je nestranný taký sudca, ktorý je podľa svojho vedomia a svedomia nezávislý na prejednávanej veci a účastníkoch sporu (ich zástupcoch) v tom zmysle, že je voči nim neutrálny, že voči nim nemá žiadne predsudky, sympatie ani antipatie, teda že účastníci sú v jeho očiach úplne rovní, a že k právnemu vzťahu, ktorý rieši, nezískal vzťah ešte predtým, než mu vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, a je teda predpoklad, že bude môcť vec posudzovať úplne nezávisle a slobodne. V prípade, že sudca jednoznačne a nespochybňujúcim spôsobom vyjadril svoje vnútorné presvedčenie o svojej nestrannosti, potom sa jeho nestrannosť neustále predpokladá až do okamihu predloženia dôkazu opaku.

28. Vzhľadom k tomu, že obsahom námietky zaujatosti sú neurčité, všeobecné a ničím nepodložené tvrdenia, resp. sprostredkované vedomosti namietajúceho účastníka, ktorý sa ich len dopyčoval od pre správny súd neznámej osoby, nie je možné vyhodnotiť nestrannosť namietaného sudcu z objektívnej, ani subjektívnej stránky.

29. K takému postupu by mohlo dôjsť len v prípade, ak by sa okolnosti, spôsobujúce odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti sudcu, javili ako pravdivé. V danom prípade však vyššie uvedené tvrdenia samé o sebe nie sú spôsobilé vzbudiť odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti a nestrannom postoji/pomere namietaného sudcu k prejednávanej veci, účastníkom konania alebo ich právnym zástupcom.

30. Rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi, a preto možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelennej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo. K takému postupu by mohlo dôjsť len v prípade, ak by sa okolnosti, spôsobujúce odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti a nestrannosti sudcu, javili ako pravdivé.

31. Predpokladom vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je taký vzťah k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorého intenzita by aj pri maximálne vynaloženej snahe sudcu o nezaujatosť v konaní a rozhodovaní jednoznačne ovplyvňovala jeho objektívny postoj k spravodlivému riešeniu veci. Dôvody pre vylúčenie sudcu nemôžu byť všeobecné, vylúčenie musí byť podložené konkrétnymi a dostatočne závažnými skutočnosťami tvrdenými účastníkom.

32. V námietke zaujatosti nie sú uvedené žiadne právne podstatné dôvody, pre ktoré by sudca JUDr. Jozef Zlocha mal byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania danej veci.

33. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 92 ods. 2 SSP o námietke zaujatosti rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

34. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.