

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **J. H. a spol.**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5 T 80/04, prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. júna 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. H. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 10. septembra 2004, sp. zn. 5 T 80/04, a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam s poukazom na ustanovenie § 566 ods. 3 Tr. por. dovolanie obvineného J. H. **sa o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 10. septembra 2004, sp. zn. 5 T 80/04, bol obvinený J. H. uznaný za vinného v bode 3/ rozsudku z pokusu trestného činu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/ a z trestného činu poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

bod 3/ dňa 27. decembra 2003 v čase približne o 23.30 hod. v meste D., okres K. na ulici B., spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode (s odsúdenými L. S.

a Ľ. S.), v úmysle zmocniť sa tovaru z predajne potravín C. J. SD K., prišli k uvedenej predajni potravín, pričom obvinený J. H. prinesenou kovovou tyčou rozbil sklenenú výplň výkladu predajne potravín o rozmeroch 160 x 270 cm o hrúbke 6 mm, pričom po následnom spustení signalizačného zariadenia sa obvinení zľakli a z miesta činu ušli, čím týmto konaním spôsobili poškodenému C. J. SD K., S. nám. č. Y, IČO: X. škodu poškodením vo výške 9 708 Sk.

Okresný súd Zvolen ho za to odsúdil podľa § 247 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému J. H. spolu s odsúdenými L. S. a Ľ. S. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane C. J. SD K., škodu vo výške 9 708 Sk.

Podľa § 139 ods. 1 písm. b/ (alinea aa) Trestného poriadku účinného do 1. januára 2006 rozsudok okresného súdu v časti týkajúcej sa obvineného J. H. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť uplynutím lehoty na podanie odvolania, teda 19. januára 2005.

Okresný súd Zvolen predložil 21. mája 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie podané obvineným J. H.. V dovolaní si obvinený uplatňoval dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. teda, že mu bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Konkrétne videl naplnenie dovolacieho dôvodu v tom, že po jeho odsúdení v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5 T 80/04, mu boli uložené ďalšie tresty v iných trestných konaniach (spolu v trvaní 65 mesiacov) a tresty v nich uložené presahujú maximálnu sadzbu trestu odňatia slobody, ktorá v jeho prípade je 36 mesiacov. Preto žiadal, aby jeho vec bola preskúmaná a spravodlivo rozhodnutá.

Zákon č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok zaviedol okrem iných aj inštitút dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 566 ods. 3 Tr. por. (v znení zákona č. 650/2005 Z.z.) dovolanie podľa tohto zákona možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, t. j. po 1. januári 2006.

Ako už bolo skôr uvedené, trestná vec proti J. H. bola právoplatne skončená 19. januára 2005, v dôsledku čoho v nej nie je možné s ohľadom na ustanovenie § 566 ods. 3 Tr. por. podať dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac uvedenú skutočnosť, odmietol dovolanie obvineného J. H. podľa § 382 Tr. por. a to za použitia analógie, nakoľko uvedené ustanovenie výslovne neupravuje otázku odmietnutia dovolania pre jeho neprípustnosť z dôvodu uvedeného v § 566 ods. 3 Tr. por. Použitie analógie zákona je v trestnom práve procesnom prípustné, pričom jediným zákonným ustanovením upravujúcim odmietnutie dovolania je § 382 Tr. por., preto ho bolo treba použiť aj na predmetnú vec a rozhodnúť o odmietnutí dovolania na neverejnom zasadnutí, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. júna 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :