Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Asan/29/2019
Identifikačné číslo spisu:	1018200486
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1018200486.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): Obec Poniky, IČO: 00 313 734, Malá Stráňa 32, Poniky, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2896-P/2018 zo dňa 29.01.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/55/18-38 zo dňa 17.04.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/55/18-38 zo dňa 17.04.2019 z r u š u j e a vec v r a c i a Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 99 písm. b/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zastavil konanie, keďže existoval zákonný dôvod na tento postup, a to nezastúpenie žalobcu v konaní pred správnym súdom podľa § 49 ods. 1 SSP, ktorý predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania. Krajský súd uznesením č. k. 2S/55/2018-20 zo dňa 27.04.2018 vyzval žalobcu na predloženie originálu plnej moci, pričom žalobca na výzvu, ktorú prevzal od poštového doručovateľa dňa 13.06.2018, nereagoval.
2. Krajský súd v odôvodnení uznesenia ďalej uviedol, že s ohľadom na obsah fotokópie plnomocenstva pripojenej k správnej žalobe poukazuje na neurčitosť obsahu plnomocenstva ako právneho úkonu s ohľadom na tvrdenie, že žalobca bol alebo mal byť v konaní zastúpený advokátom, ktorý zároveň i spísal správnu žalobu. Správny súd nadobudol presvedčenie, že celkom zreteľne splnomocniteľ v predmetnom plnomocenstve nesplnomocnil advokáta na spísanie správnej žaloby a zastupovanie v konaní pred súdom. Zo žiadnych výrazových prostriedkov (prejavu vôle) uvedených v plnomocenstve táto skutočnosť nevyplýva. Obsah právneho úkonu (plnomocenstva) je formulovaný priveľmi vágne, neisto a pochybne, nad všetky pochybnosti neobsahuje zmienku o tom, že advokát je splnomocnený na spísanie žaloby a zastupovanie pred súdom.
3. Nedostatok plnomocenstva krajský súd videl i v tom, že bolo udelené „... vo všetkých veciach týkajúcich sa zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Stavebné práce - Modernizácia verejného osvetlenia v Obci Poniky“. Žalobca však napáda rozhodnutie správneho orgánu

o uložení pokuty pre porušenie zákona č. 343/2015 Z. z., čo síce má okrajovo súvislosť s predmetnou zákazkou, ale netýka sa samotného postupu splnomocniteľa ako verejného obstarávateľa, ale smeruje proti konaniu správneho orgánu, ktorý po posúdení postupu verejného obstarávateľa pri zadávaní zákazky podľa zákona č. 343/2015 Z. z., jeho konanie posúdil ako rozporné so zákonom a uložil mu pokutu. Plnomocenstvo nebolo udelené na zastupovanie pred súdom vo veci preskúmania zákonnosti predmetného deliktuálneho konania.
4. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť. Uviedol, že podal dňa 03. 04. 2018 na krajský súd správnu žalobu vo veci správneho trestania proti rozhodnutiu predsedu Úradu pre verejné obstarávanie č. 2896-P/2018 zo dňa 29. 01. 2018. K podanej žalobe bola pripojená fotokópia plnomocenstva zo dňa 03. 11. 2017, ktorým splnomocnil advokáta na zastupovanie vo všetkých veciach týkajúcich sa zákazky „Stavebné práce - Modernizácia verejného osvetlenia v obci Poniky“. Krajský súd ho vyzval uznesením č. k. 2S/55/2018-20 zo dňa 27. 04. 2018, aby predložil súdu originál tohto plnomocenstva. Proti uznseniu podal sťažnosť s tým, že objektívne nemôže predložiť žiadaný originál plnomocenstva s tým, že ho predloží na pojednávaní. Ďalej namietal, že správny súd v napadnutom uznesení prvýkrát mu vytýka obsahové nezrovnalosti plnomocenstva. Nikdy predtým správny súd takéto výhrady voči obsahu plnomocenstva neuviedol, preto ani nikdy nemal možnosť sa proti nim brániť, a tým odstrániť pochybnosti správneho súdu. V uznesení č. k. 2S/55/2018-20 zo dňa 27. 04. 2018 žiadal správny súd len to, aby predložil originál plnomocenstva, proti obsahu nemal žiadne výhrady. Na žiadosť krajského súdu v uvedenom uznesení reagoval v podanej sťažnosti, v ktorej uvádzame dôvod nezákonnosti takejto žiadosti, ako aj nemožnosti jej vyhovieť. O jeho sťažnosti do dnešného dňa nebolo rozhodnuté. Tým, že mu správny súd nikdy v konaní neoznámil, že má pochybnosti o obsahu predloženého plnomocenstva, ale hneď procesné rozhodol tak, že zastavil konanie, nemal možnosť uplatniť naše procesné práva v takej miere, že bolo porušené naše právo na spravodlivý proces. V plnomocenstve, ktoré bolo súdu predložené je jednoznančne zachytená vôľa splnomocniteľa byť zastúený, aj vôľa splnomocneneca zastupovať splnomocniteľa. Navrhoval, aby kasačný súd napadnuté uznsenie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 31.07.2019 ku kasačnej sťažnosti sťažovateľa sa stotožnil s procesným postupom krajského súdu ako vecne správnym a zákonným a navrhoval, aby kasačný súd podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti a podľa § 462 ods. 1 SSP napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že sťažovateľ originál plnomocenstva zo dňa 03.11.2017 (čl. 68) predložil až ako prílohu k vyjadreniu sťažovateľa, doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 14.08.2019 (čl. 68) na preukázanie skutočnosti, že plnomocenstvo sa vzťahuje aj na podanie kasačnej sťažnosti s argumentáciou, že ide o generálnu plnú moc advokáta.

8. Kasačný súd konštatuje, že originál plnomocenstva (čl. 68) je zhodný s fotokópiou (čl. 8), ktorá bola pripojená k správnej žalobe, podanej dňa 06.04.2018. Plnomocentvo je vyhotovené s predtlačeným textom a zodpovedná vzorom generálneho plnomocenstva pre advokáta, ktoré sa štandardne používali za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Správne súdne konanie sa s účinnosťou od 01.07.2016 spravuje zákonom č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“). Občiansky súdny poriadok v čase začatia konania už nebol účinným právnym predpisom. V súdnej praxi boli v prechodnom období tieto nedostatky tolerované ústavne konformným výkladom. Je potrebné zdôrazniť, že toto prechodné obdobie končí, a preto kasačný súd považuje požiadavku správnych súdov na „právnu čistotu“ plnomocenstiev za opodstatnenú.

9. Podľa § 49 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého

stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

10. Podstatnou procesnou náležitosťou procesného plnomocenstva v správnom súdnictve je identifikácia predmetu na zastupovanie v konaní pred správnym súdom, a to na základe správnej žaloby a následne aj kasačnej sťažnosti už podľa Správneho súdneho poriadku. Na tento obsahový nedostatok nebol sťažovateľ krajským súdom upozornený. Krajský súd vo výzve č. k. 2S/55/2018-20 zo dňa 27.04.2018 bod 12 vytkol iba nepredloženie originálu plnomocenstva s upozornením na zastavenie konania podľa § 25 SSP v spojení s § 161 ods. 3 CSP. Konanie bolo zastavené podľa § 99 písm. b/ SSP. Kasačný súd poukazuje na to, že upozornenie na zastavenie konania (resp. na odmietnutie žaloby) vo výzve a samotné rozhodnutie o zastavení konania musia mať rovnakú právnu kvalifikáciu.

11. Pokiaľ ide o požiadavku krajského súdu na predloženie originálu plnomocenstva ihneď pri podaní žaloby sa kasačný súd plne stotožňuje s krajským súdom. Táto požiadavka vyplýva z ust. § 98 ods. 1 písm. f/ SSP. Nepredložením originálu plnomocenstva bol sťažený postup krajského súdu, vyššieho súdneho úradníka, ktorý skúmal procesné podmienky a robil prípravné úkony pre rozhodnutie senátu. Súčasne tým vznikli prieťahy zavinené sťažovateľom. Nepredloženie originálu plnomocenstva v lehote určenej správnym súdom je dôvodom na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP. Na tento nedostatok i jeho následok musí byť advokát (pokiaľ bola žaloba ním podpísaná) i žalobca upozornený. Podmienky na odmietnutie žaloby musia byť splnené v čase rozhodnutia súdu. V danom prípade však originál plnomocenstva je súčasťou spisu na čl. 68.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.